대학생의 감성과 선호하는 주거 실내공간이미지 특성에 관한 연구

A Study on the Characteristics of Preferred Housing Interior Image and Sensibility of University Students

박지민*
Park, Ji-Min

윤정숙**
Yoon, Chung-Sook

박은선***
Park, En-Sun

Abstract

Due to the belief that housing for university students is uniform materialistic and non-human, a variety of needs and preferences of the residents is becoming more important. In order to more positively identify the user's emotional needs, a design that meets the needs of the resident's living space is absolutely necessary. The purpose of this study is to group the sensibility types of university students, to analyze the preferred interior image and interior design elements, and then to understand the preferred characteristics according to sensibility type. To collect the data, a survey method was used for 224 university students in Seoul and the metropolitan area. The data analysis used SPSS PC 14.0 to find the frequency, t-test, chi-square, factor analysis, and cluster analysis. The results of the analysis are as follows: First, sensibility types were segmented into four groups including 'Unique & Elegant', 'Static & Tidy', 'Warm & Comfortable', and 'Characteristic & Free'. Second, the preferred interior image was the Minimal-Dandy-Natural Image, the preferred floor material was wood, and the preferred wall material was marble. Third, there were different interior preferences according to each type of gender & sensibility.

Keywords : University Student, Sensibility, Housing Interior Image

주요어 : 대학생, 감성, 주거 실내공간이미지

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

1990년 후반 일본의 감성공학이 소개되면서¹⁾ 인간의 감성을 정성, 정량적으로 측정 평가하여 제품이나 환경설계에 응용함으로써 인간의 삶을 보다 편리하고 쾌적하게 하기 위한 노력이 다양한 분야에서 활발하게 진행되고 있다. 특히 거주자의 감성을 이해하고 이를 공간디자인에 적극적으로 반영하고자하는 것은 과거 공급자중심에서 사용자 중심의 시장체계 구조전환에 기인한 것이다.

산업화발달에 따른 인간의 환경에서 획일화된 물질주의적인 비인간화의 탈피에 따른 인간 중심의 인간성 의미와 본질회복에 대한 관심이 대두되면서 심리적인 감성요소가 인간중심의 디자인 요구(Human-oriented design Needs)에 따라서 미래공간디자인에 있어서 중요한 역할을 하고 있다(Kim & Lee, 2009). 특히 인간생활에서 가장 기본적 공간이라 할 수 있는 주거공간은 인간을 중심에 설정하고 환경과의 상호작용을 디자인에 반영함으로써 본질적인 '삶의 질 향상'을 구현하려는 접근에 기초하여 사용자 중심의 감성디자인이 체계적으로 연구되어야 한다.

뿐만 아니라 거주자의 요구가 다양해지고 개성화됨에 따라 보다 적극적으로 감성적 요구를 파악하여 공간디자인에 적용하는 것이 절대적으로 필요하다. 특히 대학생들은 물질적인 풍요와 다양한 영상매체, 컴퓨터와 더불어 생활함으로써 감성이 다원화, 개별화되어 가면서 대학생들의 선호감성의 내면적 기호도의 파악, 가치체계에 대한 심층적 이해가 중요해지고 있다.

본 연구는 향후 주택의 주요 소비계층이 될 대학생을 대상으로 실내공간에 대한 감성과 선호하는 실내공간이미지 특성을 파악하여 거주자 요구에 대응하는 주택의 기본 디자인 방향을 제시하고자 한다. 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 대학생이 선호하는 실내공간이미지와 실내디자인요소의 특성과 차이점을 알아본다. 둘째, 대학생의 감성을 유형화하고 유형별 특성을 파악한다. 셋째, 대학생의 감성유형에 따른 실내공간이미지 특성을 파악한다.

2. 연구방법

1) 조사 대상 및 절차

대학생의 실내공간에 대한 감성, 선호하는 실내공간이미지 및 실내디자인요소를 파악하기 위하여, 서울 및 수

*정회원(주저자), 연세대학교 주거환경학과 박사과정

**정회원(교신저자), 연세대학교 주거환경학과 교수

***정회원, 연세대학교 생활과학연구소 전문연구원

1) 감성은 미국에서 1940년대부터 인간공학의 한 부분으로 연구가 진행되었지만 1970년대 이후 일본에서 본격적으로 발전하여 소비문화의 한 장르로 부각되면서 1980년대 중반 대중화에 이르렀다.

도권의 거주하는 대학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 자료 수집은 성별과 전공²⁾의 고른 분포를 위하여 표본의 층을 분리하고, 각 층별 표본을 무작위로 표집하는 유층적 무작위 표집(Stratified random sampling)방법을 이용하였으며, 조사기간은 2011년 9월 1일에서 10일에 걸쳐 총 240부의 설문조사를 실시하였고 이 가운데 불성실하게 응답하였거나 기재 내용이 일부 빠진 16부의 설문지를 제외한 총 224부를 최종 분석에 사용하였다.

2) 조사내용 및 방법

본 조사는 실내공간에 대한 감성평가, 실내공간이미지와 실내마감재료 선호도, 실내디자인요소별 선호하는 색상, 그리고 조사대상자의 사회·인구학적 특성으로 구성하였다. 실내공간 감성평가 항목은 선행연구³⁾에서 도출된 형용사를 근거로, 같은 의미를 가진 형용사군을 만들어 분류한 후, 전문가 3인의 내용타당도를 검증 받아 현대인의 감성에 적합한 형용사 32개의 어휘를 선정하였다. 그리고 각 어휘에 대한 반대 어휘를 선정하여 최종 32쌍의 형용사를 가지고 5단계의 SD 척도로 측정하였다.

실내공간이미지 선호도를 조사하기 위한 이미지 유형은 선행연구를 바탕으로 8가지⁴⁾로 분류하였다. 그리고 실내공간이미지 사진은 최근 발행된 실내디자인 관련 국내·외 전문잡지, e-카탈로그에 게재된 실내공간이미지 사진 329개를 수집⁵⁾하고, 실내디자인 전문가 2인에 의한 타당도검증을 거친 후 공간의 크기와 사진의 질 등을 고려하여 유형별 4개의 사진을 최종 선정하였다<Table 1>. 선정된 이미지 사진은 크기를 동일하게 하여 풀라쥬 형태로 제시하고 Likert 5점 척도에 의해 선호도를 측정하였다.

선호하는 실내디자인요소는 크게 고정적 실내디자인 요소와 가동적/장식적 실내디자인 요소로 나누었다. 고정적 실내디자인요소는 바닥과 벽의 실내마감재료 선호도와 선호하는 색상을 조사하였고, 가동적/장식적 실내디자인요소는 선호하는 메인색상과 포인트색상에 대한 조사를 실시하였다. 재료에 대한 이해를 도모하기 위하여 각 재료의 이미지풀라쥬를 보기카드로 제시하여 Likert 5점 척도로 측정하였고, 색상은 우드와 관련된 색상 6가지, 그 외 대표적인 색상 7가지를 제시하여⁶⁾ 우선순위를 측정하였다.

3) 분석방법

본 연구에 사용된 분석방법은 SPSS WIN14.0을 이용해

조사 대상의 일반적인 특성을 분석하기 위해 빈도와 백분율을, 감성을 유형화하기 위해 요인분석과 군집분석을 사용하고, 감성유형별 실내공간이미지 선호특성을 검증하기 위해 교차분석, 분산분석, 다중응답 분석을 실시하였다.

Table 1. Selecting Interior Image by Types

Type	Image
Elegant
Classic
Vintage
Natural
Casual
Dandy
Minimal
Han

II. 이론적 배경

1. 감성평가

감성평가방법은 비언어적(Non-Verbal) 평가방법과 언어적(Verbal)평가방법으로 나눌 수 있다. 비언어적 평가방법은 얼굴 표정, 음성, 제스처 등 외부로 나타난 감정 표현을 분석하거나 생리적 반응을 과학적 실험장비를 이용하여 측정하는 평가방법이다. 언어적 평가방법은 자기보고식 질문지나 형용사 어휘 등을 사용하여 자신의 감정 상태를 기술하는 방법이다(Jung, 2008). 디자인 분야에서는 Osgood에 의해 창안된 SD법(Semantic Differential Methods)을 주로 사용되었으며, 감성공학 등장이후 사용자의 감성을 파악하기 위한 도구로 많이 활용되고 있다.

6) 우드와 관련된 색상은 내추럴메이플, 위시오크, 내추럴오크, 체리, 레드오크, 월넛으로 구분하여 제시하였고, 그 외 화이트&베이지, 그레이, 블랙, 레드&와인, 오렌지&블루, 그린, 블루계열로 색상샘플을 제시하였다.

2. 실내공간이미지

이미지란 주어진 자극에 과거의 경험이나 기억 및 개 개인의 생활환경에 의한 감정 등이 총체적으로 작용하여 개 개인의 주관적인 가치의식세계에 따라 어떠한 의미로서 존재하는 형태, 형상 등의 시각적 표상으로 볼 수 있으며 인간의 지각활동에 의해 형성된다. 실내공간이미지는 디자인에 의해 조성되는 실내의 모든 구성요소들이 나타나는 전체적인 분위기, 실내마감재료의 종류 및 문양, 그리고 색채의 특성을 통합하여 정의한다. 즉, 내부공간의 형태, 규모, 실내마감재, 가구, 조명 및 실내공간에서 사용되는 장식품의 스타일, 색상, 질감, 패턴 등이 복합되어 나타나는 공간의 특성을 의미한다(Park, 2001).

모든 실내디자인요소인 색채, 재료, 문양, 형태에 따라 실내공간이미지는 다양하게 표현되며, 실내공간의 시각적인 특성에서부터 느껴지는 감각적인 특성이라고 할 수 있다. 실내공간이미지에 관한 선행연구를 살펴보면, Lee(1995)의 한국주택의 실내디자인 이미지 유형 및 특성 분석에 관한 연구에서는 여성 잡지에 소개되어진 실내사진을 수집하여 표현어휘에 의한 실내이미지 유형을 전통적 이미지, 아늑한 이미지, 산뜻한 이미지, 중후한 이미지로 분류하였고, Kwak(1997)는 캐주얼 이미지, 모던 이미지, 소프트모던 이미지, 클래식 이미지, 세미클래식 이미지, 엘레전트 이미지로 주거이미지를 분류하였다. Park(2001)은 생활양식에 따른 실내디자인 선호 유형에서 의미분별 척도법에 의한 상대적 비교 평가방법을 사용하여 거주자들의 선호하는 거실의 실내이미지 성향을 우아한 이미지, 산뜻한 이미지, 격식있는 이미지, 단순한 이미지, 편안한 이미지로 나누고 생활양식유형에 따라 각각의 선호 실내디자인 사례를 제시하였다. 또한 Kim(2004)은 로맨틱, 에스닉, 클래식, 하이테크, 엘리트, 컨트리, 모던, 미니멀, 내추럴, 캐주얼로 실내이미지를 유형화하였다.

3. 실내디자인요소

실내디자인요소는 건축물의 내부공간을 형성하고 있는 요소이며, 연구자에 따라 실내구성요소, 디자인 체요소, 구성과 장식 등 다양하게 정의하고 있다. 한국실내디자인학회(2009a)에서는 실내 구성요소를 실내디자인요소로 정의하고 있으며, 가구와 재료 조형, 색채, 빛과 조명, 기타 의장요소로 분류하고 있다. 또한 Son and Ham(2004)는 실내구성요소를 실내디자인의 구성요소로 정의하고 이미지요소와 조명연출요소, 가구요소 및 색채환경 요소와 마감재료 요소로 분류하였으며, Yoon and Ji(1992)는 실내장식과 구성으로 정의하고 실내구성요소(바닥, 벽, 천장), 조명, 가구 실내 액세서리로 분류하였다. Oh(2007)은 실내기본(바닥, 벽, 천장, 개구부 및 통로공간, 실내공간 자체), 실내재료, 가구, 조명, 색채, 실내조경, 액세서리, 디스플레이로 구분하였다. 이를 종합해보면 실내분위기를 형성하는데 있어서 실내디자인요소는 고정적요소인 바닥, 벽, 천장, 가동적/장식적 요소인 가구, 조명, 소품, 패브릭

으로 분류하고, 이들의 재료와 색상에 대해 다루어지고 있음을 알 수 있다. 따라서 본 연구는 고정적인 요소에서는 바닥과 벽의 마감재료와 색상에 대한 선호와 가동적/장식적요소인 가구, 소품, 패브릭 등의 선호하는 색상으로 제한하여 알아보려고 하였다.

III. 연구결과 및 분석

1. 대학생의 감성과 선호하는 실내공간이미지

1) 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성으로 성별, 연령, 전공, 학년, 용돈⁷⁾의 사회·인구학적인 특성과 현주거유형, 본가의 주거유형인 주택특성에 관해 조사하였다.

조사결과 전체 응답자 244명중 여자가 52.7%, 만 20세~25세가 57.8%, 디자인관련학과 55.4%를 차지하고 있었으며, 이는 표본의 고른 분포를 위한 유층적 무작위 표집에 의한 결과였다. 학년별 학생의 비율은 1학년이 32.1%로 가장 많았고, 한 달 용돈의 경우는 30~40만원이 27.7%, 20~30만원이 26.8%로 20~40만원사이가 54.5%를 차지하고 있었다. 현재 주거유형으로는 본가가 62.5%, 본가의 주거유형은 아파트가 61.6%로 가장 높은 비율을 차지하고 있었다<Table 2>.

Table 2. General Characteristics of the Respondents

	Item	n	%
Gender	Female	118	52.7
	Male	106	47.3
Age	Under the age of 20	68	30.5
	20~25 age	129	57.8
	Over the age of 25	26	11.7
Major	Design related subjects	124	55.4
	Non-design related subjects	100	44.6
Grade	Grade 1	72	32.1
	Grade 2	62	27.7
	Grade 3	55	24.6
	Grade 4	35	15.6
Allowance	Less than 200,000won	26	11.6
	200,000~300,000won	60	26.8
	300,000~400,000won	62	27.7
	400,000~500,000won	39	17.4
	More than 500,000won	37	16.5
Current housing type	Family's house	140	62.5
	Live apart from own family	45	20.1
	Dormitory	23	10.3
	Boaring house	9	4.0
	Etc.	7	3.1
Family's housing type	Apartment	138	61.6
	Detached house	28	12.5
	Multiplex house	56	25.0
	Etc.	2	0.9

7) 주거비용을 제외한 한 달 용돈으로 제한하였다.

2) 실내공간에 대한 감성

조사대상자들의 실내공간에 대한 감성의 특징을 알아보기 위해 선정된 32쌍의 형용사를 5단계 SD 척도(-2: 매우 선호, -1: 약간선호, 0: 중간, +1: 약간선호, +2: 매우선호)를 이용하여 각각의 항목에 대한 평균을 구하였다. 대학생들의 실내공간에 대한 감성평가 결과, ± 0.9 이상에 해당하는 감성어휘 항목은 실용적인(-1.06), 자연적인(+0.96),

Figure 1. Interior Sensibility

편안한(+1.22), 개방적인(+0.96), 깔끔한(+0.98) 이었다. <Figure 1>에서와 같이 실내공간에 대한 조사대상자들의 일반적인 감성은 자연적인 편안함과 실용적이면서 개방적인 깔끔함을 선호하는 것으로 나타났다.

실내공간에 대한 감성은 성별에 의한 두 집단 간의 t값이 ± 1.96 보다 크고, 유의확률이 0.05 이하인 감성어휘를 추출하여 평균을 비교 분석한 결과, 여학생은 개성적인(-1.23), 풍부한(0.36), 아늑한(0.62), 아담한(0.42), 우아한(0.78), 밝은(1.03), 아기자기한(0.46) 감성을 통계적 유의 수준에서 더 높게 지니고 있는 것으로 나타났으며, 남학생은 실용적인(-1.23), 단순한(-0.92), 깔끔한(1.16) 감성을 지니고 있었다. 이는 여학생들이 보다 많은 감성어휘에 적극적으로 반응하는 것을 알 수 있다<Table 3>.

3) 선호하는 실내공간이미지

대학생을 대상으로 8개 유형의 실내공간이미지에 대한 선호 조사는 조사도구의 신뢰도를 높이기 위해 이미지 사진의 크기나 질을 동일하게 했으며, 이미지 공간의 크기에 의한 선호 오차도 최소화하기 위해 유사한 크기의 실내공간이미지를 폴라쥬 형태로 제시하여 5점 척도(1: 매우 선호하지 않는다, 2: 약간 선호하지 않는다, 3: 보통, 4: 약간 선호한다, 5: 매우 선호한다)로 선호도를 조사하였다. 이들의 평균값 비교 결과, 대학생들이 가장 선호하는 실내공간이미지 유형은 미니멀 이미지(4.02)였고, 그 다음으로는 댄디이미지(3.88), 내추럴이미지(3.84), 캐주얼이미지(3.54) 순으로 나타났다<Table 4>.

성별, 연령, 전공, 학년, 용돈, 주거유형에 의한 집단 간에 실내공간이미지 선호도의 차이를 분석한 결과 성별에서만 유의한 차이를 보이고 있었다. 여학생의 경우 미니멀이미지(4.02), 댄디이미지(3.69), 내추럴이미지(3.59)순으로 선호도를 나타내고 있으며, 남학생의 경우 내추럴이미지(4.11), 댄디이미지(4.08), 미니멀이미지(4.02)순으로 3개의 이미지 모두 4점 이상의 높은 선호 경향을 보이고 있었다. 유의확률이 0.05이하로 나온 엘레гант이미지는 여학생이, 내추럴이미지와 댄디이미지는 남학생들이 더 선호하는 것으로 나타났다<Table 5>.

Table 3. Gender Difference in Sensibility

	M		SD		t-value	Sig
	Female (n=118)	Male (n=106)	Female	Male		
Practical-decorative	-0.01	-1.23	0.996	0.876	2.538	0.012*
Characteristic-easier	-0.88	-0.54	1.103	1.156	-2.275	0.024*
Abstained-plentiful	0.36	0.03	1.137	1.125	2.220	0.027*
Uncomplicated-complicated	-0.63	-0.92	0.932	0.841	2.418	0.016*
Spaceful-snug	0.62	0.22	1.124	1.257	2.524	0.012*
Magnificent-nice	0.42	0.09	1.104	1.056	2.217	0.028*
Loutish-elegant	0.78	0.52	0.907	0.988	2.060	0.041*
Dark-blight	1.03	0.73	1.008	1.117	2.106	0.036*
Diverse tidy	0.81	1.16	1.062	0.906	-2.614	0.010**
Bold-bijou	0.46	0.04	1.130	1.112	2.798	0.006**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

Table 4. Interior Image Preference

Interior image	Mean	SD
Elegant	2.92	1.056
Classic	3.07	1.056
Vintage	2.93	1.144
Natural	3.84	1.105
Casual	3.54	1.252
Dandy	3.88	1.149
Minimal	4.02	1.011
Han	2.93	1.244

Table 5. Gender Difference in Interior Image Preference

Image	M		SD		t-value
	Female (n=118)	Male (n=106)	Female	Male	
Elegant	3.05	2.77	1.036	1.063	1.975*
Classic	3.14	3.00	0.995	1.121	0.959
Vintage	2.94	2.92	1.142	1.152	0.105
Natural	3.59	4.11	1.149	0.989	-3.611***
Casual	3.46	3.62	1.252	1.253	-0.985
Dandy	3.69	4.08	1.188	1.075	-2.504*
Minimal	4.02	4.02	1.054	0.966	-0.014
Han	2.81	3.07	1.256	1.221	-1.573

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4) 선호하는 실내디자인요소

고정적인 실내디자인요소인 바닥과 벽의 마감재료 선호도의 평균값을 비교 분석한 결과, 바닥의 경우 우드가 4.18로 다른 재료들보다 현저히 높은 선호도를 보였고, 노출콘크리트는 2.73으로 마감재료 가운데 가장 낮은 선호도를 나타냈다. 벽의 마감재료에서는 모두 3점 이상 4점 미만으로 8가지 재료에 대한 다양한 선호분포를 보이고 있다. 대리석(3.61)과 자연석(3.60)이 비교적 높은 선호경향을 보이며 벽지에 선호의 틀을 벗어나 새로운 석재 마감 및 다양한 재료에 대한 선호 경향을 보이고 있다. 마감재료 선호도에서는 성별에 의한 유의한 차이를 보이고 있지 않았다<Table 6>.

Table 6. Floor & Wall Finishing Material Preference

Material	Preference	Floor		Wall	
		M	SD	M	SD
Marble		3.79	1.245	3.61	1.215
Wood		4.18	0.925	3.52	1.215
Tile		3.21	1.073	3.04	1.043
Carpet		3.04	1.294	-	-
Paper		-	-	3.51	1.080
Painting		-	-	3.17	1.298
Brick		-	-	3.21	1.154
Natural stone		-	-	3.60	1.182
Exposed concrete		2.73	1.268	3.01	1.276

선호하는 마감재료는 선호 색상에 대한 결과에도 영향을 미치고 있었다. 바닥의 선호 색상은 1순위, 2순위 모두 우드계열이 62.5% 이상을 차지하고 있었으며, 내추럴 오크(17.9%), 월넛(15.6%), 위시오크(13.4%)순으로 우드 색상을 선호하는 것으로 나타났다. 벽의 경우, 화이트&베이지가 47.3%로 가장 높은 선호도를 보이고 있으며 이는 대리석과 자연석의 마감재료의 경우도 밝은 색상을 선호하는 것으로 나타났다. 장식적 실내디자인요소의 선호 메인색상은 1순위는 화이트&베이지(25.4%), 2순위는 블랙(12.9%), 3순위 화이트&베이지(14.7%)로 무채색이 주를 이루고 있었다. 선호하는 포인트 색상으로는 1, 2순위 모두 레드&와인(33.5%), 3순위는 블루(16.5%)로 무채색보다는 옐로우&옐로우. 그린 등과 같은 원색적인 색상으로 장식적인 포인트를 주는 것을 선호하는 것으로 파악된다. 이처럼 조사대상자인 대학생들은 선호하는 색상을 적극적으로 공간에 표현하고자하며, 다양한 마감재료와 색상을 이용하여 보다 개성적이고 자유로운 실내공간에 대한 요구가 매우 높은 것으로 보인다<Table 7>.

Table 7. Preferred Living room Wall Color

Color	Order of priority n (%)	1	2
Floor		Wood 140(62.5)	Wood 147(65.6)
Wall		White & Beige 106(47.3)	White & Beige 30(13.4)
Decorative-interior -main color		White & Beige 57(25.4)	Black 29(12.9)
Decorative-interior -point color		Red & Wine 75(33.5)	Red & Wine 41(18.3)

5) 소결

대학생의 감성과 선호하는 실내공간이미지는 성별에 의해 뚜렷한 차이를 보이고 있었다. 여학생의 경우, 개성적이고, 풍부하며, 아늑하고, 아담하면서도 우아하고 밝은 감성을 가지고 있으며 이러한 감성은 실내공간이미지 가운데 엘레전트이미지를 더욱 선호하는 경향으로 나타났다. 실용적이면서도 단순하고 깔끔한 감성을 지닌 남학생의 경우, 내추럴, 댄디한 실내공간이미지를 더 선호하는 것으로 나타났다. 선호하는 실내디자인요소는 성별에 의한 차이를 보이고 있지 않았으며, 선호하는 바닥 마감재료는 우드를 가장 선호하였고, 내추럴오크>월넛>위시오크순으로 우드계열 색상을 선호하는 것으로 나타났다. 벽 마감재료는 화이트&베이지계열의 밝은 대리석, 자연석이 비교적 높은 선호 경향을 보이고 있었으며, 바닥보다는 다양한 재료와 색상을 선호하는 것으로 나타났다. 장식적인 실내디자인요소는 화이트, 블랙 계열의 무채색을 메인색상으로 하고, 레드&와인, 블루, 옐로우&옐로우 등으로 포인트를 주는 것을 선호하였다. 이는 대학생들이 다양한 재료와 색상을 실내공간에 적극적으로 사용함으로써 개성

적이고 자유로운 자신만의 이미지를 구축할 수 있는 공간을 표현하고자 함을 알 수 있다.

2. 실내공간에 대한 감성 유형화

1) 실내공간에 대한 감성의 요인분석

대학생의 실내공간에 대한 감성을 유형화하기 위해 32쌍의 형용사를 추출하여 요인분석을 한 결과, 신뢰도와 타당도가 낮은 항목(공통성이 4.0 이하)들을 제외한 23쌍의 형용사를 가지고 Verimax 직각회전에 의한 주성분분석방법을 사용하여 재분석하였다. 분석결과 KMO값이 0.784로 변수들 간의 상관관계가 상당히 좋은 편이며, 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형성검정에서 유의확률이 0.00으로 나와 요인분석의 적합함을 나타내고 있다. 요인분석의 초기고유값(eigenvalue) 1.0 이상, 요인적재량 0.4이상을 기준으로 어휘를 선택하여 6개의 요인을 추출하였다.

각 요인들은 구성항목과 특성에 따라 따뜻한 요인, 자유로운 요인, 다채로운 요인, 무난한 요인, 우아한 요인, 전원적인 요인으로 명명하였으며, 항목을 대표하여 표현

할 수 있는 어휘는 선행연구와 전문가의 의견을 참고하여 연구자가 주관적으로 명명하였다<Table 8>.

2) 요인별 군집분석에 의한 감성 유형화

본 연구의 목적 중에 하나인 감성의 유형화를 위해 요인분석과 신뢰도 분석을 통한 변수정제과정 후 변수계산을 통하여 새로운 변수를 생성시켜 6개의 요인을 근거로 군집분석을 실시하였다. 시장세분화를 위해 사용되는 분석방법인 비계층적 군집분석 방법 가운데 K-평균군집 분석을 사용하였으며, 연구자에 의해 다양하게 군집의 수를 정하여 분석한 결과, 군집간의 안정적이며 분명한 요인의 차이를 고려하여 군집의 수를 4개로 정하였다. 사후검증결과 군집별 유의확률이 모두 0.00으로 신뢰도가 99%에서 유의한 것으로 나타났다.

4개의 군집 모두 자유로운 요인의 점수가 높게 나왔으며 군집4의 경우는 요인별 점수에서 가장 높은 4.08이 나왔다. 이는 대학생의 감성은 자유로운 감성을 바탕으로 하고 있음을 알 수 있다. 4개 군집으로 분류된 감성유형별 특성을 보면, 군집 1은 30.4%로 우아하고 럭셔리한 감성과 독특한 감성을 지니고 있어 ‘독특하고 우아한 감성유

Table 8. Factor Analysis Results for Preferred Interior(a)

Factors	Items	Component						Cronbach α
		1	2	3	4	5	6	
Factor 1 Warm	Cold-warm	.760	.130	-.047	.076	.017	.203	.745
	Abstained-plentiful	.741	.086	.339	-.096	.063	.030	
	Cerebral-emotional	.633	.135	-.017	-.028	.032	-.077	
	Unified-various	.563	.163	.365	-.315	.064	.125	
	Hard-soft	.498	.243	-.223	-.117	.206	.450	
Factor 2 Free	Heavy-light	.059	.701	-.050	.176	.185	.029	.731
	Stately-jaunty	.113	.690	.226	.043	-.068	-.020	
	Stuffy-folksy	.053	.675	-.034	-.206	-.146	.128	
	Formal-comfortable	.403	.553	-.051	-.052	.105	.188	
	Authoritative-freewheeling	.191	.550	-.038	-.373	.000	.109	
	Closed-open	.450	.495	.037	.057	-.024	-.208	
Factor 3 Diverse	Uncomplicated-complicated	.062	.015	.769	.001	.067	-.015	.668
	Diverse-tidy	.061	.014	-.670	.254	.041	-.059	
	Static-dynamic	.138	.088	.576	-.102	.229	.100	
	Colorful-sober	-.106	.136	-.489	.385	-.399	.183	
Factor 4 Normal	Unique-normal	-.051	.043	-.256	.785	-.022	.036	.676
	Characteristic-easier	-.029	-.127	-.092	.777	-.164	.023	
Factor 5 Elegant	Luxury-austere	.063	.066	-.131	.148	-.787	.030	.513
	Loutish-elegant	.150	.069	.049	.000	.699	.014	
Factor 6 Rural	Urban-rural	.012	.095	.009	.029	-.255	.694	.503
	Modern-antique	.039	.067	.351	.173	.071	.593	
	Linear-curved	.352	.011	.050	-.285	.280	.592	
	Korean-exotic	.074	.029	.151	-.068	.461	-.467	
% of Variance		11.79	10.76	9.63	8.39	7.99	7.94	
Cumulative %		11.79	22.55	32.18	40.57	48.56	56.50	
Eigenvalue		2.7	2.5	2.2	1.9	1.8	1.8	

Note. Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 8 iterations.

형'으로 명명하였다. 군집 2는 10.3%로 가장 적은 표본 수를 가지고 있으며 무난하고 수수하며, 정적이고 깔끔한 감성을 지닌 집단으로 '정적이고 깔끔한 감성유형'으로 명명하였고, 군집 3은 25.0%로 따뜻하고 부드러우며, 편안하고 소탈하면서 경쾌한 감성을 지니고 있어 '따뜻하고 편안한 감성유형'으로 명명하였다. 마지막으로 군집 4는 33.4%로 가장 많은 표본 수를 가지고 있으며 자유롭고 개방적이며 풍부한 감성과 독특한 개성을 나타내고 있어 '개성적이고 자유로운 감성유형'으로 명명하였다<Table 9>.

Table 9. Cluster Analysis Results

Cluster	1	2	3	4		
n	68	23	56	77	F	Sig.
Factor	(30.4%)	(10.3%)	(25.0%)	(33.4%)		
Factor 1	3.00	3.00	4.00	4.00	84.197	.000
Factor 2	3.46	3.37	3.85	4.08	21.241	.000
Factor 3	2.73	1.89	2.24	2.87	22.120	.000
Factor 4	1.84	3.59	3.21	1.55	173.421	.000
Factor 5	3.52	2.57	3.47	3.60	12.028	.000
Factor 6	2.44	2.55	3.09	3.20	22.229	.000

3) 감성 유형별 일반적 특성

감성유형별 성별, 연령, 전공, 학년, 용돈, 현 주거유형, 본가의 주거유형과의 변인간 관련성을 알아내기 위해서인 교차분석을 실시한 결과, 성별에서만 유의한 차이를 보이고 있었다. '독특하고 우아한 감성유형'은 여학생의 비율이 54.4%를 차지하고 있었고, '정적이고 깔끔한 감성유형'은 73.9%가 남학생으로 가장 높은 비율을 차지하고 있었다. '따뜻하고 편안한 감성유형'은 남학생의 비율이 53.6%이지만 여학생 비율과 많은 차이를 보이고 있지 않았다. '개성적이고 자유로운 감성유형'은 여학생이 63.6%의 비율을 차지하고 있었으며, 이러한 감성유형에 따른 성별의 차이는 앞서 분석했던 성별에 의한 감성어휘 추출의 결과와 일치하고 있었다<Table 10>.

Table 10. General Characteristics on the Type of Sensibility

Type	Unique/Elegant	Static/Tidy	Warm/Comfortable	Characteristic/Free
Female	37(54.4)	6(26.1)	26(46.4)	49(63.6)
Male	31(45.6)	17(73.9)	30(53.6)	28(36.4)

$\chi^2=11.193$, Sig=.011*

4) 소결

대학생들의 감성은 크게 6가지 요인, 즉 따뜻한 요인, 자유로운 요인, 다채로운 요인, 무난한 요인, 우아한 요인, 전원적인 요인으로 추출되었고, 이를 군집분석한 결과, 독특하고 우아한 감성유형, 정적이고 깔끔한 감성유형, 따뜻하고 편안한 감성유형, 개성적이고 자유로운 감성유형인 네 가지의 감성유형을 도출하였다. 감성유형도 성별에 의해서만 집단간 유의한 차이를 보였으며 여학생은 독특하고 우아한 감성유형, 개성적이고 자유로운 감성유형이 많

았고, 남학생은 정적이고 깔끔한 감성유형, 따뜻하고 편안한 감성유형이 높은 비율을 차지하고 있었다.

3. 감성유형에 따른 실내공간이미지 특성

1) 감성유형별 실내공간이미지 선호도

4개의 감성유형별 실내공간이미지의 선호도 차이를 알아보기 위해 일원배치 분산분석과 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해서 사후검증인 Duncan 분석을 실시하였다<Table 11>.

Table 11. Interior Image Preference on the Type of Sensibility

Type	Unique/Elegant	Static/Tidy	Warm/Comfortable	Characteristic/Free	F
Elegant	2.93 ^{ab}	2.48 ^a	3.16 ^b	2.87 ^{ab}	2.416
Classic	2.99	3.26	3.34	2.90	2.34
Vintage	2.79 ^{ab}	2.57 ^a	3.16 ^b	3.00 ^{ab}	1.979
Natural	3.85	4.04	4.00	3.65	1.427
Casual	3.57 ^{ab}	4.04 ^b	3.38 ^a	3.47 ^a	1.680
Dandy	3.97	4.09	3.93	3.69	1.138
Minimal	4.19 ^{ab}	4.43 ^b	3.93 ^a	3.81 ^a	3.354*
Han	2.68 ^a	3.17 ^{ab}	3.30 ^b	2.81 ^{ab}	3.277*

Note. a, b is the result of post-verified by Duncan

*p<.05, **p<.01

군집 3을 제외한 모든 감성유형이 미니멀이미지를 가장 선호하였고, 군집 3은 내추럴이미지를 가장 선호하였다. 군집 1 '독특하고 우아한 감성유형'은 실내공간이미지 선호순은 미니멀 > 댄디 > 내추럴이었다. 특히 한이미지에 대한 선호도가 2.68로 낮은 편이었다. 군집2 '정적이고 깔끔한 감성유형'은 미니멀 > 댄디 > 내추럴/캐주얼 순으로 상위 3번째까지 선호도가 4.0 이상으로 다른 군집에 비해 높은 반면, 엘레전트이미지에 대해서는 가장 낮은 선호도를 보이고 있다. 군집 3 '따뜻하고 편안한 감성유형'은 내추럴 > 댄디/미니멀 > 캐주얼 순으로 모든 공간이미지의 선호도가 3.0 이상으로 각 모든 이미지에 선호도 편차가 가장 작은 감성유형이다. 군집 4 '개성적이고 자유로운 감성유형' 역시 미니멀 > 댄디 > 내추럴 순이지만 제시된 실내공간이미지 전체적인 선호도가 4.0 이하로 낮다.

Duncan에 의한 집단간 유의한 차이를 보인 경우는 미니멀이미지와 한이미지였다. 미니멀이미지의 경우 군집2는 군집3과 군집4 집단 간에 유의한 차이를 보였고, 한이미지의 경우 군집1은 군집3과 유의한 차이를 보였다. 전체적으로 빈티지이미지와 한이미지에 대한 선호도가 낮았지만 '따뜻하고 편안한 감성유형'은 한이미지의 선호가 다른 군집에 비해 다소 높은 것을 볼 수 있다.

2) 감성유형별 선호하는 실내디자인 요소

감성유형별 선호하는 마감재료의 차이를 알아보기 위해서 분산분석을 실시하고 Duncan분석으로 사후검증을 하고, 가동적/장식적 실내디자인요소의 선호 색상 분석은 우선순위에 따른 가중치를 적용한 범주형 다중응답분석을 사용하였다<Table 12,13,14>.

군집1 ‘독특하고 우아한 감성유형’은 바닥마감재료의 경우, 대리석에 대한 선호도(4.16)가 가장 높았으며, 벽마감 재료도 대리석(3.76)/자연석(3.76) > 벽돌(3.46) 순으로 석

재에 대한 선호도가 높았다. 바닥 선호색상은 화이트&베이지(24.9%) > 월넛(14.4%) > 내추럴오크(13.9%)순이었다. 벽 선호색상 1순위는 모든 감성유형이 화이트&베이지이

Table 12. Interior Finishing Material Preference on the Type of Sensibility

Material	Sensibility type n(%)	Floor					Wall				
		Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	F	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	F
Marble		4.16 ^b	3.78 ^{ab}	3.77 ^{ab}	3.47 ^a	3.894**	3.76	3.87	3.57	3.42	1.399
Wood		4.13	4.48	4.13	4.17	0.926	3.44 ^a	3.96 ^b	3.38 ^a	3.57 ^{ab}	1.645
Tile		3.19 ^{ab}	2.83 ^a	3.16 ^{ab}	3.36 ^b	1.566	2.88	2.78	3.07	3.23	1.910
Carpet		3.09 ^b	2.39 ^a	3.30 ^b	3.01 ^b	2.808*	-	-	-	-	-
Exposed concrete		2.84 ^b	1.91 ^a	2.68 ^b	2.91 ^b	4.052**	3.25 ^a	2.57 ^a	2.71 ^{ab}	3.16 ^a	3.161*
Paper		-	-	-	-	-	3.44 ^{ab}	3.91 ^c	3.75 ^{bc}	3.27 ^a	3.431*
Painting		-	-	-	-	-	3.31	3.26	3.00	3.14	0.625
Brick		-	-	-	-	-	3.46 ^a	2.50 ^b	2.96 ^{ab}	3.36 ^b	4.973**
Natural stone		-	-	-	-	-	3.76 ^b	2.91 ^a	3.41 ^b	3.81 ^b	4.481**

Note. a, b is the result of post-verified by Duncan

*p<.05

Table 13. Preferred Floor & Wall Color on the Type of Sensibility

Color	Sensibility type n(%)	Floor				Wall			
		Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4
Natural maple		33(8.0)	14(10.1)	47(14.0)	50(10.8)	33(8.1)	16(11.6)	48(14.4)	66(14.3)
Wash oak		49(12.0)	24(17.4)	64(19.0)	67(14.5)	40(9.8)	9(6.5)	29(8.7)	33(7.1)
Natural oak		57(13.9)	28(20.3)	68(20.2)	82(17.7)	15(3.7)	4(2.9)	16(4.8)	36(7.8)
Cherry		7(1.7)	4(2.9)	11(3.3)	13(2.8)	8(2.0)	4(2.9)	14(4.2)	15(3.2)
Red oak		8(2.0)	4(2.9)	3(0.9)	13(2.8)	13(3.2)	1(0.7)	5(1.5)	10(2.2)
Walnut		59(14.4)	20(14.5)	48(14.3)	67(14.5)	19(4.7)	3(2.2)	10(3.0)	18(3.9)
White & Beige		102(24.9)	20(14.5)	48(14.3)	96(20.8)	126(30.9)	51(37.0)	94(28.2)	127(27.5)
Grey		37(9.0)	11(8.0)	16(4.8)	24(5.2)	47(11.5)	11(8.0)	14(4.2)	36(7.8)
Black		36(8.8)	4(2.9)	10(3.0)	18(3.9)	20(4.9)	5(3.6)	12(3.6)	18(3.9)
Red & Wine		10(2.4)	1(0.7)	4(1.2)	7(1.5)	11(2.7)	13(9.4)	12(3.6)	6(1.3)
Orange & Yellow		-	2(1.4)	8(2.4)	15(3.2)	28(6.9)	4(2.9)	23(6.9)	34(7.4)
Green		6(1.5)	2(1.4)	6(1.8)	5(1.1)	21(5.1)	8(5.8)	32(9.6)	33(7.1)
Blue		6(1.5)	4(2.9)	3(0.9)	5(1.1)	27(6.6)	9(6.5)	24(7.2)	30(6.5)

Table 14. Preferred Decorative-interior Element Color on the Type of Sensibility

Color	Sensibility type n(%)	Main color				Point color			
		Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4
Natural maple		19(4.7)	14(10.1)	18(5.4)	27(5.8)	6(1.5)	5(3.6)	14(4.2)	22(4.8)
Wash oak		13(3.2)	8(5.8)	16(4.8)	34(7.4)	9(2.2)	-	10(3.0)	15(3.2)
Natural oak		19(4.7)	1(8.0)	32(9.5)	41(8.9)	13(3.2)	3(2.2)	8(2.4)	12(2.6)
Cherry		17(4.2)	11(8.0)	27(8.0)	15(3.2)	20(4.9)	9(6.5)	19(5.7)	18(3.9)
Red oak		17(4.2)	7(5.1)	30(8.9)	28(6.1)	30(7.4)	4(2.9)	25(7.4)	24(5.2)
Walnut		28(6.9)	17(12.3)	31(9.2)	40(8.7)	16(3.9)	9(6.5)	11(3.3)	22(4.8)
White & Beige		91(22.3)	37(26.8)	53(15.8)	75(16.2)	46(11.3)	18(13.0)	41(12.2)	36(7.8)
Grey		24(5.9)	11(8.0)	25(7.4)	27(5.8)	8(2.0)	12(8.7)	17(5.1)	19(4.1)
Black		73(17.9)	10(7.2)	48(14.3)	62(13.4)	47(11.5)	15(10.9)	30(8.9)	40(8.7)
Red & Wine		54(13.2)	4(2.9)	26(7.7)	53(11.5)	105(25.7)	37(26.8)	64(19.0)	119(25.8)
Orange & Yellow		14(3.4)	1(0.7)	13(3.9)	14(3.0)	39(9.6)	8(5.8)	50(14.9)	59(12.8)
Green		12(2.9)	2(1.4)	11(3.3)	24(5.2)	33(8.1)	9(6.5)	17(5.1)	38(8.2)
Blue		27(6.6)	5(3.6)	6(1.8)	22(4.8)	36(8.8)	9(6.5)	30(8.9)	38(8.2)

고 2순위부터 차이를 보이고 있으며, 화이트&베이지(30.9%) > 그레이(11.5%) > 워시오크(9.8%) 순이었다. 이 감성유형은 바닥과 벽 모두 화이트&베이지에 대한 선호 비율이 다른 군집에 비해 높은 편인데, 이는 대리석과 같은 밝은 색의 고급스러운 석재의 선호경향을 나타내고 있었다. 장식적 실내디자인요소의 선호하는 메인색상 1순위는 모든 감성유형에서 화이트& 베이지로, 포인트색상 1순위는 레드&와인으로 나타났으며 2순위부터 감성유형별 차이를 보이고 있었다. 이 감성유형은 메인색상과 포인트 색상 모두 블랙이 2순위를 차지하고 있었다.

군집2 ‘정적이고 깔끔한 감성유형’은 바닥마감재료의 경우, 우드의 선호도가 4.48로 가장 높았으며, 벽마감재료도 우드(3.96) > 벽지(3.91) 순으로 바닥, 벽의 마감재료로 우드를 선호하는 경향을 보이고 있다. 반면 다른 재료에 대한 선호도가 상대적으로 매우 낮았다. 바닥의 경우는 노출콘크리트(1.91), 벽의 경우는 벽돌(2.5), 노출콘크리트(2.57)가 그 경우에 해당한다. 바닥 선호색상은 우드계열인 내추럴오크(20.3%) > 워시오크(17.4%), 벽은 화이트&베이지(37.0%) > 내추럴메이플(11.6%) 순으로 바닥보다는 벽의 색상이 밝은 것을 선호하고 있었다. 장식적 실내디자인요소 선호색상은 화이트&베이지를 가장선호하고 있었으며, 그 비율(26.8%)도 다른 유형과 비교했을 때 높은 편이었다.

군집3 ‘따뜻하고 편안한 감성유형’은 바닥마감재료의 경우 우드(4.13) > 대리석(3.77) > 카펫(3.30)으로 다른 군집과 비교했을 때 카펫에 대한 선호도가 가장 높았다. 벽마감재료의 경우 벽지(3.75)에 대한 선호도가 가장 높았으며, 그 다음은 대리석(3.57) > 자연석(3.41) 순이었다. 바닥과 벽의 선호색상은 군집2 유형과 동일하였고, 장식적인요소의 선호색상에서 차이를 보이고 있었다. 메인 색상의 경우 화이트&베이지(15.8%) > 블랙(14.3%), 포인트 색상의 경우는 레드&와인(19.0%) > 오렌지&옐로우(14.9%)로 1, 2순위 선호도 차이가 비교적 적었다. 따라서 이 감성유형은 바닥과 벽의 경우 우드와 화이트의 무난한 색상을 선호하는 반면, 장식적인 요소들의 경우 화이트, 블랙의 강한 무채색을 메인으로 하고 레드와 옐로우계열의 경쾌한 색을 포인트로 디자인하는 것을 선호하는 것을 알 수 있다.

군집4 ‘개성적이고 자유로운 감성유형’은 우드(4.17) > 대리석(3.47) > 타일(3.36) 순으로 바닥마감재료를 선호하였고, 벽마감재료의 경우는 자연석(3.81) > 우드(3.57)로 자연석에 대한 높은 선호 경향을 보이고 있었다. 또한 바닥 노출콘크리트를 제외한 재료 선호도가 모두 3.0 이상으로 고른 선호분포를 보이고 있었다. 선호하는 색상의 경우 바닥은 군집1과 동일한 선호순인 화이트&베이지(20.8%) > 내추럴오크(17.7%) 였고, 벽의 경우는 군집2, 3과 동일한 화이트&베이지(27.5%) > 내추럴메이플(14.3%) 순이었다. 다만 다른 군집들과 다른 점은 1, 2순위를 제외한 다른 색상에 대해서 비교적 고른 선호분포를 보이고 있었다. 장식적 요소의 메인색상은 군집1과, 포인트색상은 군

집3과 동일한 선호순을 보이고 있었다. 화이트계열의 메인색상에 레드계열의 포인트를 선호하였다. 이 감성유형은 이미지에서 보여주는 선호도와는 달리 재료와 색상으로 기존의 틀을 벗어나 개성적이고 자유로운 공간을 표현하고자 경향이 강한 것으로 보인다.

3) 소결

‘독특하고 우아한 감성유형’은 미니멀-덴디-내추럴 순으로 실내공간이미지를 선호하며 한이미지에 선호도가 매우 낮았다. 바닥, 벽 모두 화이트계열의 밝은 색상의 대리석, 자연석과 같은 석재에 대한 선호도가 높았으며, 장식적 실내디자인요소의 메인색상은 화이트&베이지-블랙, 포인트색상은 레드&와인-블랙 순으로 선호 경향을 보이고 있어 다른 감성유형에 비해 블랙에 대한 선호가 높았다.

‘정적이고 깔끔한 감성유형’의 경우 실내공간이미지의 선호순은 미니멀-덴디-내추럴/캐주얼이었고 엘레гант이미지에 선호도가 매우 낮았다. 바닥과 벽의 마감재료 모두 우드에 대한 선호도가 가장 높았으며, 색상은 바닥보다 벽이 밝은 우드계열을 선호하였고, 장식적 실내디자인요소는 화이트&베이지계열을 메인과 포인트 색상으로 모두 사용하여 깔끔하게 단일색상으로 디자인하는 것을 선호하였다.

‘따뜻하고 편안한 감성유형’은 내추럴-덴디/미니멀-캐주얼 순으로 실내공간이미지를 선호하였으며 한이미지에 대한 선호가 다른 감성유형에 비해 높은 것을 알 수 있다. 기존에 많이 사용되어지고 선호되었던 재료인 바닥은 우드, 벽은 화이트&베이지계열의 밝은 벽지를 선호하는 무난한 유형으로, 카펫에 대한 선호가 가장 높았다. 반면 장식적인 실내디자인요소는 화이트, 블랙의 강한 무채색을 메인색상으로 하고, 레드와 옐로우계열의 풍부하고 경쾌한 색을 포인트를 주는 배색을 선호하였다.

‘개성적이고 자유로운 감성유형’은 모든 실내공간이미지의 선호도가 낮은 편이었고, 바닥 재료로 우드를 가장 선호하기는 하나, 타일, 노출콘크리트와 같은 새로운 재료에 대한 선호도가 다른 유형에 비해 높았다. 또한 벽의 재료로 자연석을 가장 선호하였고, 색상에 있어서도 비교적 고른 선호분포를 보이면서 기존의 틀을 벗어나 개성적이고 자유분방한 자신만의 색을 지닌 디자인을 선호하는 유형이었다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 대학생의 실내공간에 대한 감성, 선호하는 실내공간이미지, 실내디자인요소의 특성을 파악하고 감성을 유형화하여 감성유형에 따른 실내공간이미지 특성을 알아보고자 하였다.

첫째, 대학생들 대상으로 실내공간에 대한 감성, 선호하는 실내공간이미지, 실내디자인요소의 특징을 알아본 결과, 조사대상자들의 실내공간에 대한 자연적인 편안함과 실용적이면서 개방적인 깔끔한 감성을 선호하며, 선호하는 실내공간이미지는 미니멀-덴디-내추럴-캐주얼 순으로 나

타났다. 선호하는 실내디자인요소의 경우 바닥마감재료는 우드-대리석, 벽마감재료는 대리석-자연석-우드 순으로 나타났다. 선호색상은 바닥의 경우 우드계열을, 벽은 화이트&베이지, 장식적 실내디자인 메인색상은 화이트&베이지, 포인트색상은 레드&와인으로 나타났다.

특히 대학생들의 감성과 실내공간이미지에 대한 선호도는 성별에 의해서 유의한 차이를 보이고 있었다. 실내공간에 대한 감성의 경우 여학생들이 보다 감성어휘에 적극적인 반응을 보이고 있었는데, 개성적인/풍부한/아늑한/아담한/우아한/밝은/아기자기한 감성은 여학생들이, 실용적인/단순한/깔끔한 감성은 남학생들이 선호하는 것으로 나타났다. 실내공간이미지의 경우 여학생은 엘레강트이미지, 남학생은 내추럴-덴디이미지를 더 선호하였다.

둘째, 실내공간에 대한 감성을 유형화하기 위해 요인분석을 한 결과 6개의 요인을 추출하였고 이러한 요인을 근거로 군집분석을 실시하여 독특하고 우아한 감성유형(30.4%), 정적이고 깔끔한 감성유형(10.3%), 따뜻하고 편안한 감성유형(25.0%), 개성적이고 자유로운 감성유형(33.4%)인 네 가지의 감성유형을 도출하였다.

셋째, 감성유형별 실내공간이미지 특성을 살펴보면, ‘독특하고 우아한 감성유형’은 미니멀-덴디-내추럴 순으로 실내공간이미지를 선호하였고, 바닥, 벽 모두 화이트계열의 밝은 색상의 대리석과 자연석 등 석재에 대한 선호도가 높았으며 다른 유형에 비해 블랙에 대한 선호도가 높았다.

‘정적이고 깔끔한 감성유형’의 경우 실내공간이미지의 선호순은 미니멀-덴디-내추럴/캐주얼이었으며, 바닥과 벽의 마감재료로 우드에 대한 선호도가 가장 높았다. 색상은 바닥보다 벽이 밝은 우드계열을 선호했고, 장식적 실내디자인요소도 화이트&베이지계열의 깔끔한 색상으로 디자인하는 것을 선호하였다.

‘따뜻하고 편안한 감성유형’은 내추럴-덴디/미니멀-캐주얼 순으로 실내공간이미지를 선호하였으며, 기존에 많이 선호되었던 재료인 바닥은 우드, 벽은 화이트&베이지계열의 밝은 벽지를 선호하였다. 반면 장식적인 실내디자인요소의 색상은 화이트, 블랙의 강한 무채색을 메인으로 하고, 레드와 옐로우계열의 풍부하고 경쾌한 색을 포인트를 주는 배색을 선호하였다.

‘개성적이고 자유로운 감성유형’은 실내공간이미지는 미니멀-덴디-내추럴순으로 전체적인 선호도가 낮은 편이었다. 반면 마감재료와 색상의 경우 비교적 고른 선호분포를 보이면서 기존의 틀을 벗어나 개성적이고 자유분방한 공간디자인을 선호하였다.

연구결과 대학생 성별에 의해 감성에 유의한 차이를 보이고 있었으며 이는 선호하는 실내공간이미지에 영향을 주고 있는 것을 알 수 있었다. 또한 감성유형에 따라 실내공간이미지 선호도 차이를 보이고 있었고, 또한 실내디자인요소인 마감 재료와 색상의 선호도에도 많은 차이점을 보이고 있었다. 결국 실내공간디자인의 기본적인 방향은 이미지를 바탕으로 감성유형에 따라 다양한 마감재료

와 색상을 고려하여 다양한 디자인유형이 제시되어져야 한다.

본 연구는 서울과 수도권의 대학생들을 대상으로 감성을 유형화하여 이를 전국의 대학생들의 감성유형으로 일반화하는 것에는 한계가 있으며, 실내공간이미지는 최근 트렌드를 반영한 자료에 제한되어 있어 그 외에 선호하는 실내공간이미지를 도출해 내는데 제한되어 있다. 후속 연구에서는 보다 다양한 표집과 실내공간이미지, 다양한 마감재료, 색상 도구작성을 통해 본 연구의 결과가 보완되기를 기대한다.

REFERENCES

1. 손유찬 · 함정도 (2004). 실내디자인의 이해. 서울: 기문당
2. 송지준 (2004). 논문작성에 필요한 SPSS/ AMOS 통계분석방법. 서울: 21세기사.
3. 윤복자 · 지순 (1992). 실내환경심리행태론-실내건축 및 디자인을 위한 행동과학 이론과 실제, 서울: 연세대학교출판부.
4. 오인옥 (2007). 실내계획론. 서울: 기문당.
5. 한국실내디자인학회 (2009a). 실내디자인각론. 서울: 기문당.
6. 한국실내디자인학회 (2009b). 이성 그 너머의 감성공간디자인. 서울: 기문당.
7. Cha, J., & Noguchi, K. (2006). Color Preference Compared between in Korea and Japan. *Journal of Korean Society Of Color Studies*, 20(1), 1-10.
8. Jung, H. (2008). *A Study on the Evaluation Method for the Synesthetic design through the meaning of Sensibility and Vocabulary System*. Hongik University Ph. D. Dissertation.
9. Kim, K. (2004). *Classification of interior design Style and Corresponding Characteristics*. Yonsei University Ph. D. Dissertation.
10. Kim, D. (2009). The Method of Hierarchical Emotion Evaluation using Intuitive Categorization. *Journal of Korean Society for Emotion & Sensibility*, 12(1), 45-54.
11. Kim, J. & Lee, H. (2009). A Study on Interior Wall Color based on Measurement of Emotional Responses. *Journal of Korean Society for Emotion & Sensibility*, 12(2), 205-214.
12. Lee, S. (2008). A Conceptual Study on Sensibility of Space Design. *Journal of Kean Interior Design Association*, 17(1), 102-109.
13. Lee, Y. (1995). *An Analysis on the Types and the Characteristics of korean residential Interior Design Image*. Yonsei University Master Dissertation.
14. Park, H. (2001). *Preference of Interior according to Life Style*. Yonsei University Ph. D. Dissertation.
15. Seo, J. (2009). A Study on the Correlation of the Living Space Considering emotion and Visual Perception. *Journal of the Korean Architectural Institute*, 25(9), 117-124.
16. Yoon, C., Jeon, Y., & Kim, S. (1997). Approach to Sensibility Technology for a Plan of Bathroom. *Journal of the Korean Home Economics Association*, 3(3), 171-179.
17. Statistics Korea, www.kostat.go.kr

접수일(2011. 10. 28)

수정일(1차: 2011. 11. 29)

게재확정일자(2011. 12. 2)