공동육아 협동조합 어린이집 보육철학과 건축공간의 관계성

The Relationship between Childcare Philosophy and Architectural Space of Communal Childcare Cooperative Nurseries

유 명 희*

Yoo, Myoung-Hee

Abstract

This study aims to analyze childcare philosophy and the architectural characteristics of communal childcare cooperative nurseries(parent cooperative childcare facilities), and also to examine their mutual relationship. The communal childcare cooperative is an ideal childcare method to break away from employee-supported childcare system and cooperatively solve childcare problems in the family community system. The child-rearing philosophy of the communal childcare can bring spontaneous and creative development amidst 'daily life' and 'play' by switching from knowledge and skill-oriented education and puts an emphasis on physical environments in child's growth. The features of architecture related the childcare philosophy derived from this study are as follows: the way of participation and self-help, the extension of spatial scope and focuses on outside space, architecture of house-like residence rather than educational facility, spatial 'overlapping' focusing on transitional space and multi-purpose space rather than spatial partitions, the pursuit of creativity through play is realized in the incompleteness and unspecification of space evolving over time.

키워드 : 참여와 자조, 경계의 확장, 일상성과 거주성, 오버래핑, 미결정성

Keywords : participation and self-help, boundary expansion, ordinary dwelling, overlapping, incompleteness

1. 서론

1.1 연구의 배경과 목적

본 연구는 크게 두 차원에서 접근하였다. 먼저 현대사회의 중요한 문제 중 하나인 보육시설과 보육환경에 대한 차원, 그리고 다른 하나는 현대건축의 새로운 경향으로 재조명되고 있는 참여의 건축방식과 건축가의 사회적 역할에 관한 것이다. 일견 두 항목이 서로 관련 없는 듯이 보이지만 본 논문의 주제인 공동육아 협동조합 어린이집은 보육철학과 물리적 환경간의 관계를 중요시하며 건축행위에 있어서 조합원 스스로 참여하는 건축방식을 취하고 있어서 주목할 만하다고 판단하였다.

본 연구는 부모협동 보육시설인 공동육아 협동조합 어

린이집의 보육철학과 건축적 특성을 분석하고 이의 상호관계성을 고찰한다. 공동육아 협동조합은 대리육아의 형식에서 벗어나, 협동조합이라는 가족공동체 체제 안에서 육아의 문제를 공동으로 해결하고자 하는 이상적인 육아 방식이다¹⁾. 공동육아에서는 생활과 공간이 매우 긴밀한 관

1) 보육정책은 크게 대리육아형과 공동육아형으로 나뉘어지는데 자세한 비교는 다음 표와 같다.

표 1. 보육정책 모델비교

내용	대리육아형	공동육아형
탁아목적	구빈, 모성보호 및 대행	영유아 일상 삶의 질 향상
육아의 책임	어머니	부모공동
탁아의 책임	가족	가족과 사회공동
정책이념	선별주의	보편주의
서비스 대상	빈곤가정자녀, 요보호아동	모든 아동
서비스 기능	보조적(보완적 서비스)	지지적(지원적)서비스
서비스 종류	필요시 확대	다양화
교사 전문성	미약	강조
행정체계	이원화	일원화

* 정희원, 울산대 건축대학 조교수, 공학박사

(bbleu@chol.com)

본 논문은 2006년 울산대학교의 연구비에 의하여 연구되었음
과제번호 2006-0162

계성을 지니며, 아동의 성장에 있어서 물리적 환경의 중요성을 강조하고 있다. 2002년 이후 공동육아 어린이집의 ‘영구터전’²⁾이 지속적으로 신축되어 사례가 많아지면서 보육철학과 관련된 공동육아 고유의 건축적 특성의 연구 가능성이 높아진 것도 본 연구의 배경이다. 또한 공동육아 어린이집은 보육문제 뿐 아니라 각종 사회적 활동을 통해 마을 지역 공동체의 주요 주체와 거점으로서 기능하고 있다는 점에서도 공동육아의 보육 문화가 연구가치가 높다고 판단하였다.

1.2 연구의 범위 및 방법

본 연구는 다음과 같은 범위 및 방법으로 진행되었다. 먼저 각종 자료조사를 통하여 공동육아 어린이집의 개요, 중요사항, 공간과 연계된 보육철학을 고찰하였다. 두 번째 단계로 국내 대표적인 영구터전 세 곳을 선정하여 답사와 인터뷰, 터전 신축백서 등을 통해 건축의 특성을 분석하였다. 마지막으로 공동육아 어린이집의 보육철학과 관련된 고유한 건축적 특성을 고찰하면서 결론을 맺는다.

영구터전 사례분석 대상지로 선정된 세 곳은 평택 공동육아 느티나무 어린이집(2002년 신축/설계자-이진희), 과천 공동육아 열리는 어린이집(2003년 신축/설계자-아미건 축사무소), 동작 공동육아 해와 달 어린이집(2006년 신축/설계자-조항만)이다. 세 곳은 또한 입지 특성이 각각 농촌 지역, 자연보전지역, 도시지역으로 서로 달라서 입지특성과 건축공간관계를 분석하는 데에 유용할 것으로 판단하였다.

2. 공동육아 어린이집의 보육철학

2.1 공동육아 협동조합 어린이집 개요

우리사회의 모든 어린이들에게 계층, 지역, 성(性), 장애 정도의 구분 없이 누구나 바람직한 육아혜택을 받도록 하고 어린이 복지와 교육의 질을 향상시키고자 설립된 공동육아 협동조합의 모태는 가난한 지역 어린이들의 보호와 교육을 위해 1978년 결성된 ‘해송어린이격정모임’이다. 이후 1992년 ‘공동육아연구회’를 결성하였고 1994년 최초 협

동조합형 공동육아 어린이집인 우리어린이집이 개원하였다. 대안형 보육시설로 성장해오다가 2005년 영유아보육법상 보육시설 분류에 ‘부모협동보육시설’을 추가하고 이후로 정부의 보육시설 인가받는 보육기관이 되었다. 2010년 현재 전국의 공동육아 협동조합 어린이집은 61곳에 달한다.³⁾

공동육아는 말 그대로 이웃, 지역사회, 국가 모두가 아이들을 함께 책임지고 키워보자는 뜻이다. 특히 형제자매가 적은 요즘 현실에서 아이 뿐 아니라 부모들도 더불어 살 수 있는 공동체적인 삶을 경험할 수 있는 공동육아는 ‘내 아이 바라보기’가 아니라 ‘세상과 더불어 살아가기’를 표방하고 있다. 부모조합원으로 구성된 공동육아는 협동조합 체제로 운영되며, 보육은 공동체와 공동체교육에서 교육받은 교사를 통하여 행해진다. 조합원은 ‘아마4)’, 조합원 교육, 터전 청소 등의 의무를 수행해야 하며 크고 작은 모임을 통해 어린이집 운영에 참여하며 소속감을 키운다.

공동육아의 보육철학은 인지·특기 지향의 ‘교육’에서 탈피하여 ‘생활’과 ‘놀이’ 속에서 자발적이고 창의적인 발달이 일어나도록 하는 데에 있다. 실내생활보다는 ‘나들이’, ‘마당놀이’ 등의 자연활동을 통한 감각 발달과 세시절기의 놀이와 전통먹거리를 경험함으로써 자연의 리듬을 익힌다. ‘터전’, ‘나들이’, ‘마실’ 등 행위와 공간, 장소성이 통합된 용어에서 알 수 있듯이 공동육아에서는 생활과 공간이 매우 긴밀한 관계성을 지니며, 아동의 성장에 있어서 물리적 환경의 중요성을 강조하고 있다.

2.2 공동육아 어린이집의 생활과 공간

공동육아 어린이집의 생활은 거의 비슷하게 진행되지만 중요한 것은 어느 것도 고정되거나 분절된 것이 아니라 시간적·공간적으로 열려있다. 아이의 특성과 날씨 등 당시 상황에 따라 자연스럽게 흘러간다는 것이다. 대표적인 어린이집의 하루생활과, 그와 관련된 공간을 정리해 보면 다음 표와 같다.⁵⁾

-
- 3) (사)공동체와 공동체교육 누리집 <http://www.gongdong.or.kr/> 요약정리. 2004년 사단법인 ‘공동육아와 공동체교육’으로 조직이 개편되면서 지속적인 교사교육, 조합원교육, 보육연구, 정책지원 등의 주요 기구로 활동하고 있다. 공동육아는 어린이집과 방과 후교실, 대안초등학교 등을 포함하여 2010년 현재 부모 3,600명, 교사 350명, 어린이 1,800여명이 회원으로 가입되어있다.
- 4) ‘엄마’와 ‘아빠’의 합성어로 일일교사가 되어 자기아이가 아닌 다른아이들과 하루를 보내며 보육현장에 참여한다.
- 5) 동작 공동육아 협동조합 해와 달 어린이집 누리집 <http://hae-dal.gongdong.or.kr/> 의 ‘해와 달의 하루’ 요약

이혜선, 공동육아 어린이집의 환경디자인에 관한 연구, 건국대학교 석사논문, p. 37, 2003. 재인용

2) 공동육아 어린이집에서는 생활공간을 ‘시설’이나 ‘어린이집’이라는 용어 대신에 ‘터전’이라는 장소와 공간감이 함축된 순 우리말을 사용하며, ‘영구터전’은 전월세 등의 형태로 자주 이전하지 않고 건물 구입이나 신축을 통해 마련된 안정된 생활공간을 이르는 말이다.

표 2. 공동육아 어린이집의 하루생활과 공간

	시간	생활	관련공간
오전	7:30~9:30	등원	2층 거실, 방
	8:40~9:00	아침간식	2층 거실
	9:00~9:30	오전 자유놀이	마당, 실내
	9:30~10:00	아침체조(국선도)	3층 방, 1층 방
	10:00~	모둠 및 나들이준비	각 방, 거실 등
	10:15~	나들이(먼나들이)	뒷산, 약수터 등
	12:00~	점심식사	2층 거실
오후	1:00~	낮잠	각 방
	3:30~	일어나기 정리	각 방
	3:50~	오후간식	2층 거실
	4:30~5:20	오후활동	방, 거실, 마당
	5:30~7:30	하루 마무리와 하원	실내공간

공동육아 교육에서는 또한 세시절기를 통한 자연의 흐름과 변화를 몸으로 익히고 있다. 조합원 생활 등을 포함한 한 해 생활을 정리해 보면 다음 표와 같다⁶⁾.

표 3. 공동육아 어린이집의 한 해 생활과 공간

달	주요행사	관련공간
3	개원잔치 및 신입조합원 환영회	터전
4	터전 대청소	터전
5	바자회/ 단오행사	마당, 지역
6	상반기 조합원 모꼬지(M.T.)	교외
7	여름방학	-
8	졸업생 되살이/ 상반기 총회	터전
9	추석맞이 반보기 행사	한강공원
10	하반기 조합원 모꼬지/ 들살이	교외
11	지역공동육아와 산행/ 김장	산행/거실 주방
12	동지제(동지팔죽, 장기자랑)	2층 거실
1	졸업생 되살이/ 목은세배/ 정월대보름/ 겨울방학	터전 전체 동네어르신
2	졸업식/ 하반기총회	터전 거실

2.3 공동육아 어린이집의 보육철학

공동육아 어린이집의 주요 보육철학을 공간과 관련하여 정리해 보면 다음과 같다.

1) 공동체성의 강조

공동육아의 근본 철학으로서, 아이와 아이, 아동과 교사, 부모와 교사, 부모와 부모 등 모든 사람들의 관계가 열려 있고, 아이의 개성이 무시되지 않고 남녀차별이 없으며 역할놀이와 놀이감에서 차별되지 않도록 한다. 연령 통합교육은 서로 다른 나이의 아이들이 서로 돕고 생활하며 함께 어울리기 위한 것이며 장애우 통합교육은 장애아와 함

6) 동작 공동육아 협동조합 해와 달 어린이집 누리집의 ‘한 해 이야기’ 요약

께 생활하면서 서로 다르지만 같이 산다는 것을 이해하고 연습하기 위한 것이다. 대상보다는 관계중심의 보육을 강조한다.

2) 자연활동과 이웃관계의 중시

공동육아 교육에서는 일상적인 나들이 활동, 마실 등의 활동을 통해 자연활동과 이웃관계를 중시하고 있다

자연활동은 호기심 어린 눈으로 자연을 관찰하고, 자연의 생명력을 몸으로 체험하며 자기 힘으로 자연스럽게 성장하도록 북돋아주는 환경을 만드는 일이며, 이를 위하여 자연에 열려있는 환경을 제공하는 것을 강조한다⁷⁾.

3) 생활중심의 일상성 강조

공동육아 어린이집은 인지발달이란 명목 아래 학습을 강조하지 않으며, 실내화나 유니폼, 모자 등이 없이 하루의 상당한 시간을 집과 같은 일상적인 공간에서 생활하고자 한다. 가정에서와 같은 안정적 생활을 위해서 교사 아동비율은 매우 낮다⁸⁾. 교사는 하루 생활 속에서 아동과 대화와 놀이 등을 통해 발견한 변화 등을 ‘날적일’라는 매체를 통하여 부모와 소통한다. 아이의 활동은 교실이나 ‘유희실’ 등이 아니라 마당과 방과 거실에서 주로 이루어진다.

4) 시·공간 연계한 생활

보통의 유아교육기관에서는 자유선택 활동 시간 내에서 한 영역에서 이루어지는 시간이 20분이 채 되지 않는 것에 비해 공동육아에서는 1시간 이상도 한 놀이에 몰입할 수 있는 자유가 주어진다. 또한 매일 오전 두 시간 가까운 바깥 나들이는 자연과 교감하며 자신의 신체를 사용하여 노는 풍부한 놀이세계 그 자체이다. 공동육아 어린이집이 시간과 공간을 활용하는 방식은 현 교육의 형태를 지배하는 근대교육의 그것과는 달라야 한다는 점이 강조된다.⁹⁾

7) 공동육아의 생활환경은 다음과 같이 정의된다.

자연에 열려 있어 바깥 놀이와 나들이가 자유로운 환경을 갖춘 곳, 나무와 마당, 물과 흙, 햇볕과 바람이 있는 곳, 강아지, 물고기, 곤충 등 살아 있는 생명이 있는 곳, 물장난, 모래장난을 할 수 있는 곳, 건물 안팎이 열려 있고 실내화를 신지 않는 곳, 작더라도 텃밭이 있는 곳, 야산이나 빈터가 가까이 있어 나들이가 생활화된 곳

8) 공동육아공동육아 협동조합 어린이집 운영규정에 따르면 아동과 교사의 비율은 다음과 같다. 타 보육시설에 비해 현격하게 낮다.

12개월 이하-1 : 2 , 13개월~24개월까지-1 : 3

25개월~36개월까지- 1 : 5 , 37개월~48개월까지- 1 : 7

49개월~60개월까지- 1 : 9 , 61개월 이상- 1 : 12

공동육아 보육철학은 아동의 리듬에 순응하는 느슨한 활동과 미술, 음악, 체육, 놀이를 분리하지 않는 것, 계절에 맞는 바깥 놀이를 생활화하며 세시절기와 같은 전통문화가 공동육아의 일상에 녹아있게 된다.

5) 놀이중심의 창의적인 성장

공동육아 어린이집에서 아동은 놀이 속에서 성장한다. 공간전체가 하나의 커다란 놀이터이며 플라스틱 장난감이 아닌 생활용품과 자연물 등이 주요 놀잇감이 된다. 놀잇감도 놀이도 확정적이거나 결정적인 답이 없이 아이가 창의적으로 스스로 의미를 부여하도록 미확정적이다. 아이들은 주로 나무막대 쌓기, 종이블럭, 발도르프 인형 등의 ‘열린 놀잇감’을 가지고 논다. 마찬가지로 그들에게 공간경험까지도 창의적인 놀이로 확장된다. 정의되지 않은 크고 작은 공간은 상상력을 키운다.

3. 공동육아 어린이집의 건축적 특성

3.1 공동육아 어린이집의 영구터전 현황

우리나라의 공동육아 어린이집은 거의 대부분 초기 개원당시부터 마당 딸린 단독주택을 임대하여 생활해 왔다. 그러나 2000년대 들어 임대료 상승 등의 경제적인 부담과 잦은 이사가 유발하는 불안정한 터전상황은 조합의 생활권과 교사의 불안정으로 연결되므로 영구터전으로 전환해야 한다는 필요성이 전국적으로 대두되었다. 2002년 대구 썩썩한 어린이집의 최초 ‘영구터전’ 신축을 시작으로 하여, 2011년 현재 전국 61곳 공동육아 협동조합 어린이집 중에서 영구터전으로 전환한 곳은 총 36곳이며, 이 중 16곳에서 신축(15곳) 혹은 리모델링(1곳)을 통해 영구터전을 마련하였다¹⁰⁾. 초기 터전은 일반 가정주택을 조금 개조하여 생활하였기 때문에 공동육아만의 고유한 거주성을 확보할 수 있었지만 한 편으로는 주거공간의 폐쇄성이 보육환경에 제약이 되기도 하였다. 이후 2005년부터 영유아 보육시설에 ‘부모협동보육시설’을 추가하고 보육시설로서 인가를 받게 되면서 영구터전 신축 시 ‘노유자 시설’로서 보육시설의 면적기준, 안전기준 등의 시설기준을 준수하여 계획하게 되었다. 최근 동일한 법적인 기준으로 설계되는 일반

9) 근대교육은 최대 학생을 최소 시간에 최고 수고로 규격화하였고, 근대의 시간·공간개념이 지금까지 학교와 교육현장에 적용되고 있다. 이기범, 좋은 교육을 하는 공동육아가 되기 위하여 우리가 꼭 나누어야 할 몇 가지 이야기, 공동육아 제 6권 5호, 2000

10) (사)공동체와 공동체 교육 사무국 자료, 2011

보육시설과 차별화되는 공동육아만의 보육환경, 건축형식에 따른 특성과 고유성에 대한 모색이 필요하다는 의견들이 개진되고 있다.

3.2 영구터전의 사례분석

본 연구에서는 2002년부터 현재까지 신축된 영구터전에서 건축계획에 공동육아의 교육철학이 비교적 잘 반영되었고 터전 건축의 전 과정이 기록되어 있는 세 곳의 공동육아를 선정하여 답사와 인터뷰를 진행하였다.

사례별 건축특성을 분석하는 데에 있어 크게 ‘건축적 특성’, ‘생활과 공간관계’, ‘교육과 공간관계’, ‘터전의 사회적 특성’, ‘거주 후 건축의 변화’의 항목으로 구분하였으며, 특히 건축적 특성에 있어서 입지의 특성을 포함하였다. 또한 조합의 소통과 생활공간으로서도 기여할 것이라는 판단에서 ‘조합원과 공간관계’, ‘터전의 사회적 역할’ 등의 항목을 포함시켜 분석하였다.

사례별 상세한 분석사항들은 지면이 부족하여 일일이 기술하기 보다는 표의 형식으로 요약 정리하였다.

1) 평택 공동육아 느티나무 어린이집

2000년 3월에 개원하여 큰 느티나무가 있는 마을회관을 빌려 생활하던 중 충원 아동 증가로 증축 필요성이 대두되면서 2001년 영구터전 건축운동을 시작하여 2002년 현재위치에 신축하게 되었다. 터전 신축 시 대지구입이 어려워 몇 조합원이 자신의 집을 함께 짓게 되면서 터전 주변으로 작은 동네가 만들어졌다는 것이 특징이다. 도시지역

표 4. 느티나무 어린이집 영구터전 개요

어린이집 개요	명 칭	평택 공동육아 느티나무 어린이집			
	주 소	경기도 평택시 오성면 양교리 632-5			
	아동정원	39명	현재 등원아동	33명(19+14방과후)	
	아동 구성현황	풀잎방(3세:1명, 4세:4명), 토실방(5세:5명), 소복방(6세: 3명, 7세: 6명), 방과후(8세-11세: 14명)			
	조합원 가구수	22가구	교사 수	7명(영양교사포함)	
	장애우 통합 교육현황	장애우 통합 경험(2010)	운영 특기사항	아름다운 방과후 운영	
터전 개요	영구터전 이유	마을회관 임대생활 중 충원 아동 증가로 증축 필요			
	건축방식	신축	신축연도	2002년	
	건축개요	지역지구	관리지역	대지면적	1104m ²
		연면적	197.8m ²	건축면적	197.8m ²
		건폐율	17.9%	용적율	17.9%
		층 수	1층	구조·재료	철근conc.
		주차대수	1대	아동당 연면적	5.07m ²

그림 1. 배치현황

그림 2. 어린이집 외관

그림 3. 중정부분 연못

그림 4. 거실 내부

그림 5. 느티나무어린이집 평면
중정공간, 거실공간 강조한 배치

그림 6. 비교: 일반보육시설 평면
실내위주의 연령별 독립성 강한 배치

에서 떨어진 농촌에 입지하여 자연환경이 풍부하고 터전의 공간적 범위는 면소재지까지 매우 넓다. 중정형식의 외부공간 배치와 개별 방보다 거실공간을 강조하는 평면형식은 기존의 보육시설과 차별화된 것이다.

상세한 분석은 표 4에서 정리하였다.

표 5. 느티나무 어린이집 영구터전 건축공간분석

건축적 특성	입지특성	위치특성	도시지역에서 떨어진 농촌마을 언덕위		
		주요나들이장소	논, 낮은 산, 근처마을, 조합원 집 마실		
		터전 공간 범위	방과후 교실 위치한 면 소재지 오성 초등학교 지역까지, 조합원 거주지이기도 함		
		마을 거점 장소	학교와 연계한 수요 전래놀이마당, 미군기지반환 도서관유치 서명운동 등		
	특기사항	조합원 주택 4-5동을 터전과 마주보게 함께 건축하여 작은 동네를 형성함			
배치특성	‘ㄱ’형으로 중정을 복도로 에워쌌, 보육실 남향배치				
층별 공간구성	단층건물	현관, 주방, 거실1·2, 교사실, 중정, 책방(옛 방과후방), 영아방, 보육실 1,2,3, 화장실, 어린이화장실, 보일러실, 뒷마당현관			
건축공간 주요특징	자연과 시간을 담는 중정공간, 현관-거실-뒷마당현관 연속적으로 앞마당, 중정, 뒷마당으로 열린 공간체계				
생활 과 공간	공간별 주요사항	현관			등·하원, 나들이 전이공간/계시관 기능 주방과 바로 연결됨
		거실			중정 중심으로 ‘ㄱ’자로 두 개의 거실분할 -전체 활동/ 놀이 등
		주방			넓은 거실과 마주보는 주방배치, 저장식품은 외부공간을 이용
		아이들방			남쪽 마당향한 넓은 창 동일한 크기의 네 방, 미닫이문으로 개방가능
		교사실 자료실			자료실 겸 교사실 중정으로 트인 시야 동선이 길어 다소 불편
		책방 전이공간			거실과 미닫이문으로 연결되어 활동에 따라 유연한 개폐 변화 가능
		화장실 창고			유아용화장실 별도, 창고공간 부족하여 불박이장 설치
		중정			터전공간의 중심, 텃밭, 연못설치, 물놀이장소, 자연의 변화경험
		앞마당 뒷마당			터전영역의 확장 앞마당-마을 접점공간 뒷마당-자유로운 놀이
생활과 공간관계	등원	앞마당, 현관, 거실	놀이	거실, 중정, 뒷마당	
	아침식사	방 혹은 거실	점심·간식	거실	
	모듬, 국선도	방, 거실	낮잠	각 방	
	나들이	현관, 논 밭 등	하원	방, 거실	
행사·절기 공간 관계	작업·활동	방, 거실, 텃밭	전체모임	거실-책방	
	생일잔치: 거실, 물놀이: 중정, 뒷마당, 단오잔치: 거실· 앞마당, 대보름 단집태우기: 앞마당, 지신밟기:터전 전체 송년잔치, 개원잔치, 졸업식: 거실1,2, 앞뒷마당				
교육 과 공간	교육철학과 공간관계	마을과의 관계형성을 위해 이웃집으로 나들이, 낮은 창 자연과의 열린 관계-중정-전통 관계, 장애우 위한 공간			
	교사생활과 공간관계	앞뒤 트인 공간의 자유로움, 날씨와 시간변화를 감지하는 중정, 교사동선이 길어지는 것이 좀 어려운 점			
사회적 특성	조합원과 공간관계	터전 신축시 함께 마을을 구성한 조합원 주거들과 함께 마을에 뿌리내리기 용이한 동시에 터전공간의 확장을 가져옴. 조합원교육, 모듬 등 조합원 생활과 밀접한 관계			
	터전의 사회적역할	마을 관계 중요성, 공공성확보를 위해 부모+후원자+교사 생협 체제로 개편함. 마을의 거점으로서 활발한 활동			
거주 후 건축 의 변화	조합원, 교사, 참여	건축 프로세스 전체 관여-터전특위,건축특위,예산관리, 현장관리,터전건축백서발간,조정공사 등 조합원 직접시공 연2~4회 대청소 수리를 통한 크고 작은 공간 변화			
	거주후 평가	외부와 바닥레벨이 같아 습기가 많고 축축함, 교사관찰의 어려움, 자료 보관 장소 부족-교사실 변장			
	후속 환경변화	학교 근처로 방과후가 이전하여 방과후방-책방으로 변경 불박이장 설치, 뒷마당 축대보강-외부공간 넓힘			
	향후 계획 등	뒷마루 설치, 중정으로 분할된 교사동선 연결, 자료실 확보, 2층 증축으로 도·농교류 상설매장 등 조합원·마을 교류공간 확보			

2) 과천 공동육아 열리는 어린이집

1996년에 개원, 마당 있는 전세집을 찾아 여러 차례 이사를 거듭한 끝에 터전의 안정화를 조합의 우선과제로 삼고 영구터전특위를 구성하여 모색 중 과천동 그린벨트 지역의 보육시설 T.O.를 확보하여 2003년 새 터전을 신축하게 되었다. 도시지역과 자연지역의 경계부에 위치하여 접근이 용이하면서도 자연환경이 좋고 대지 남측으로 넓은 텃밭을 임대하여 마당과 연계하고 있다. 상세한 분석은 표 7에서 정리 하였다.

표 6. 열리는 어린이집 영구터전 개요

어린이집 개요	명 칭	과천 공동육아 열리는 어린이집			
	주소	경기도 과천시 과천동 468-7			
	아동정원	45명	현재 등원아동	44명	
	아동 구성현황	도란방(3세: 3명, 4세: 11명), 해·달·별 통합방(5세: 8명, 6세: 10명, 7세: 12명)			
	조합원가구수	36가구	교사 수	8명(영양교사포함)	
	장애우 통합교육현황	편마비-정서장애우 통합 중	운영 특기사항	3,4세/ 5,6,7세 통합교육	
터전 개요	영구터전이유	갓은 이사로 불안한 터전생활의 안정 필요성			
	건축방식	신축	신축연도	2003년	
	건축개요	지역지구	자연녹지· 개발제한· 군사시설 보호구역	대지면적	433.0m ²
				건축면적	184.22m ²
		연면적	261.77m ²	용적율	60.45%
		건폐율	42.55%	구조·재료	철근conc.
		층 수	지상 2층	외장재	드라이비트 점도벽돌
		주차대수	1대	아동당 연면적	5.82m ²

그림 7. 배치현황

그림 8. 어린이집 외관

그림 9. 1층 평면도

그림 10. 2층 평면도

그림 11. 앞마당 전경

그림 12. 거실 내부

표 7. 열리는 어린이집 영구터전 건축공간분석

건축적 특성	입지특성	위치특성	도시지역·자연 경계지역-그린벨트대지확보		
		주요나들이 장소	뒷산, 놀이터, 약수터, 대공원, 열린산 무덤가, 도깨비산, 우면산자락, 관문체육공원		
		터전 공간 범위	용마를 놀이터, 송암사, 등 나들이 범위, 일부 조합원 거주지 범위까지		
		마을 거점 장소	지리적으로 긴밀한 공동체 네트워크가 어려움. 터전 자체를 마을 공동체 거점으로		
		특기사항	지역별 그린벨트 내 보육시설 면적 T.O.를 확보하여 경제적, 환경적인 장점을 취함 대지남측 텃밭 임대받은-자연활동범위확장		
	배치특성	남북으로 긴 배치로 진입도로-마당-남측 텃밭까지 개방된 시야 확보, 외부공간의 연계성 극대화			
		층별 공간구성	1층	현관필로티, 현관, 화장실, 교사방, 주방, 거실, 도란방(3세, 4세방)1, 2 및마루	
	2층		아뜰리에,화장실,해방,달방,별방,책방,테라스		
	옥상층	옥상테라스-자전거타기			
	건축공간 주요특징	거실중심의 주택개념, 필로티, 데크, 테라스 등 전이공간 풍부하게 계획/아뜰리에, 책방 등 별도 여유 공간 구상			
생활과 공간	공간별 주요사항	현관공간			등·하원, 나들이 전이공간/ 화장실 교사실, 주방 연결
		주방			현관, 거실과 소통하는 구조, 저장음식 외부공간 연결
		거실			전,후로 외부데크 설치, 반 외부공간 조성 전체 활동 집회 공간
		아이들방			아이들 눈높이 창설치 방별로 견고한 구획 여러 생활의 구심점
		계단 /교사실			계단실3층 책방 사용 교사실의 창고, 자료실 충분, 마당,현관인접시각
		아뜰리에			독특한 별동 구조 천정고 높여 인지자극 다양한 미술활동공간
		책방 복도			밝고 개방적인 복도단부에 독서 및 개인적 쉼의 공간 구성
		앞마당 /테라스			다양한 행위들을 담은 앞마당, 텃밭자연연역 중간연역: 데크&테라스
		생활과 공간관계	등원	1층거실-방	놀이
	아침간식		각 방	점심·간식	각 방, 1층 거실
모듬	각 방		낮잠	각 방	
나들이	현관, 뒷산 등		하원	마당, 거실	
작업·활동	각 방,		전체모임	거실	
	아뜰리에		휴식 등	방, 책방	
행사·절기 공간 관계	생일잔치: 거실, 단오잔치, 대보름 단집 태우기: 앞마당, 송년잔치, 개원잔치, 졸업식: 거실, 앞마당, 텃밭 가꾸기				
교육과 공간	교육철학과 공간관계	실내 보다 외부활동, 마당공간을 적극적으로 활용함 계절과 자연을 만끽하는 외부공간, 텃밭활용을 강조함 연령통합을 위한 자연스러운 공간융통성 필요함			
	교사생활과 공간관계	현관, 앞마당과 연계된 교사실과 넉넉한 자료실			
사회적 특성	조합원과 공간관계	영구터전영향으로 최근 조합원들이 터전근처로 이사- 생활공동체 활성화에 기여/ 방모임, 주말텃밭가꾸기 등			
	터전의 사회적역할	그린벨트 T.O. 수혜기관으로서 주변과의 지속 관계 필요 공공성 확보를 위한 공공기관을 대상으로 터전임대사업			
거주후 건축의 변화	조합원, 교사, 참여	건축 프로세스 전체 관여-터전특위,건축특위,예산관리, 현장시공관리, 터전건축백서발간, 교사의견 적극반영 대청소 수리, 페인트칠, 시설소위 활동 등			
	거주후 평가	집의 느낌보다는 다소 경직된 외관/단절된 방의 구분으로 융통성 있는 통합교육 어려움 주방면적 부족			
	후속 환경변화	장애우 통합교육을 위한 진입로 경사로 추가, 1층 필로티공간 실내화, 실내 도색			
	향후 계획 등	방별 구획을 일부 철거-방사이의 융통성확보 3층 일부 증축-마을모임 가능한 공공공간 확보			

3) 동작 공동육아 해와 달 어린이집

2001년, 2002년에 각각 개원한 봉봉·달리는 어린이집이 2005년 하나로 통합되면서 영구터전이었던 봉봉 어린이집에서 생활하던 중, 정원의 증가와 건물의 노후로 인해 신축특위가 구성되어 같은 장소에서 2006년 영구터전이 신축되었다. 밀도 높은 도시주거지와 숲의 경계에 위치하여 마당놀이와 숲 나들이가 자연스럽게 연계된다. 5, 6, 7세 30명을 전원 통합 보육하며 생활은 실외놀이에 집중된다. 상세한 분석은 표 9로 정리하였다.

표 8. 해와 달 어린이집 영구터전 개요

어린이집 개요	명 칭	동작 공동육아 해와 달 어린이집			
	주소	서울시 동작구 상도4동 279-362			
	아동정원	38명	현재 정원아동	38명	
	아동 구성현황	2세: 0명, 3세: 0명, 4세방: 10명, 통합방: 30명(5세: 8명, 6세: 7명, 7세: 13명)			
	조합원가구수	30가구	교사 수	7명(영양교사포함)	
	장애우 통합교육현황	하반신 마비 장애우 통합 (2009)	운영 특기사항	5, 6, 7세 30명 전면통합교육	
영구터전이유		두 공동육아 어린이집의 통합으로 인한 정원증가			
건축방식		신축	신축연도	2006년 11월	
터전 개요	건축개요	지역지구	제1종 일반주거지역	대지면적	234.00㎡
		연면적	225.63㎡	건축면적	129.53㎡
		건폐율	55.35%	용적율	96.42%
		층 수	3층	구조	철골조, 우레탄패널
		주차대수	1대	아동당 연면적	5.94㎡

그림 13. 배치현황

그림 14. 어린이집 외관

그림 15. 배치도

그림 16. 1층 평면도

그림 17. 2층 평면도

그림 18. 3층 평면도

표 9. 해와 달 어린이집 영구터전 건축공간분석

건축적 특성	위치특성	2, 3층 밀집주택가와 숲 진입로 사이에 위치	
	주요나들이 장소	뒷산 숲, 국사봉 공터, 약수터 산마루	
	터전 공간 범위	국사봉 일대까지	
	마을 거점 장소	조합원 거주지가 터전근처에서 멀다보니 마을공동체 네트워크는 현실적으로 어려움	
	특기사항	막다른길/외부놀이를 적극적으로 지향하기 위해 주간에는 마당과 숲 쪽 출구를 개방함	
	배치특성	최대한 남측으로 건물을 내려 동서방향 '-자'형으로 배치하고 진입도로-마당-숲의 외부공간을 관통시킴	
층별 공간구성	1 층	필로티,현관,4세방2개,화장실,보일러실,계단	
	2 층	통합방1,2,거실,주방,화장실,계단,테라스	
	3 층	통합방, 교사방,화장실,계단,옥상 테크	
건축공간 주요특징		1층 필로티 공간+마당+숲공간의 적극적인 연계 2, 3층 테크공간 설치, 1층 두 방 사이, 2층 거실과 방사이 미닫이문으로 개폐의 유연성 확보	
생활과 공간	필로티 현관		동·하원, 나들이 전이공간 활성화 마당, 1층방과 연계
	1층방		개방구조의 2개실을 확장사용, 필로티쪽으로 쪽마루 설치
	계단		계단은 공간 수직연결매체, 독서 등 전이공간 기능
	주방		주방이 거실의 중심 주방면적, 다용도실, 저장위한 외부공간부족
	거실		주방, 2층 방과 연결 마당으로 큰 창, 식사 간식, 공동활동의 거점
	2층방		거실과 미닫이문으로 연결되어 활동에 따라 유연한 개폐 변화 가능
	3층방 옥상테크		넓고 높은 공간, 외부 옥상테크와 연결, 입체적인 조망의 제공
	교사실 자료실		3층에 교사실 위치, 교사실의 벽면, 2층 창고 활용한 자료정리
	앞마당 숲진입로		변화무쌍한 앞마당의 활용, 숲진입로와 적극적인 연계
	생활과 공간관계	등원	현관, 2층거실
		아침간식	2층 거실
		아침체조	1층방, 3층방
		아침모듬	각 방
		나들이	국사봉, 약수터
교육과 공간	공간 관계	생일잔치: 거실, 물놀이: 마당, 단오잔치: 국사봉, 동지제, 대보름, 송년잔치, 개원잔치, 졸업식: 거실, 1층 마당공간	점심·간식: 2층 거실
	교육철학과 공간관계	적극적인 외부자연활동 도입, 동적인 탐색,연령 전면통합 통해 상황과 아동 특성에 따른 교사, 활동의 선택권 부여	낮잠: 각 방
	교사생활과 공간관계	주로 아이들과 외부통합교육을 하므로, 3층의 교사실은 기록, 간간히 휴식공간으로 사용, 대체로 만족함	놀이활동: 자유로운 장소
사회적 특성	조합원과 공간관계	조합원생활권과 거리가 있어 조합원들에게 모듬, 방모임, 가족단위 등 터전 1박 2일 대어 활성화, 공동체 생활거점	하원: 방, 거실
	터전의 사회적역할	조합원 거주권과 지역주민의 연계가 약함. 육아의 여력이 없지만 지역 주민 연계 필요성 절감. 졸업생 되살이 실시	전체모임: 2층 거실
거주후 건축의 변화	조합원, 교사, 참여	건축 프로세스 전체 관여-터전신축특위, 상임소위, 엄마특위, 교사회 기부, 현장관리, 터전 건축 배서 발간 인테리어, 가구 등 조합원 직접시공 등	
	거주후 평가	빛과 자연의 변화 잘 담아냄. 외부활동 자유로운 천정누수, 보일러 난방 문제, 2층 방 환기, 1층이 추움	
	후속 환경변화	마당과 숲 사이의 담장을 개방함. 1층 계단 하부 창고설치, 3층 화장실 설치로 인가 보육공간 확보	
	향후 계획 등	1층 보온공간 확보를 위해 필로티부분 일부 실내공간화예정. 십여년 후 터전 재 신축 예상	

4. 공동육아 보육철학과 건축공간의 상관성

4.1 건축 프로세스

3장에서 고찰한 세 곳의 대표적인 공동육아 어린이집 뿐 아니라 전국 공동육아 어린이집 영구터전의 건축 과정에서 매우 강한 공통적인 특성이 발견된다. 영구터전의 건축 발의부터 건축계획, 시공의 전 과정에 조합원과 교사가 적극적으로 참여하는 것이다. 터전건축특위가 구성되고 협의를 통한 건축가의 선정, 계획안의 결정, 현장관리, 예산관리, 나아가 인테리어, 가구, 조경공사 등은 조합원 스스로 행하는 자조(self-build, self-help)의 프로세스가 나타난다. 영구터전건축 전체 프로세스를 정리한 터전 건축백서 발간은 그 과정의 결과물이다. 이는 공동체 생활을 강조하는 공동육아의 핵심 보육철학과 관련된다. 어려운 과제를 함께 수행하면서 조합원간의 소통훈련과 내부 결속을 다지며 터전에 대한 소속감을 키우며 집단지성을 통해 현명한 결정을 취하게 된다.¹¹⁾ 또한 이는 건축가라는 전문가의 역할에 대해서 의미 있는 화두를 던지며, 건축백서 내용을 보면 계획과 시공 전과에서 조합원 상호 전문적인 건축교육까지 이루어지고 있음을 알 수 있다. 또한 공동체성을 강조하는 철학은 건축의 규모에도 반영이 되는데 소통 가능한 조합원의 규모-조합원가구수(30가구 내외)와 아동수(40명내외)로 자연스럽게 조정된다.

그림 19. 조합원 가구 시공

그림 20. 숲-마당 외부 연계

4.2 건축의 입지 및 배치 특성

자연활동 및 이웃관계를 중시하는 보육철학은 터전의 입지선정 및 배치계획에 반영이 된다. 주변 자연으로 나들이하는 것이 중요한 생활의 근간이 되는 공동육아에서 아동의 보행거리 내에 자연요소가 있어야 하고, 또한 마을 공동체 안에서 생활하기 위하여 주거지와 인접해야 한다

11) 공동육아 어린이집 홈페이지 신축 게시판 등의 온라인 소통은 많은 조합원 상호간의 의견 교환·자료 수집 등의 전 과정을 정리하는 데에 매우 용이한 수단으로 작용하고 있다. 현장일기 등을 통한 공사의 전 과정을 공유함으로써 직간접적으로 기술을 습득하게 되고, 이는 이후의 증개축, 수리 등의 자조행위를 위한 학습이 된다.

는 다소 역설적인 조건을 만족시키기 위해서 많은 공동육아의 입지는 도시커뮤니티와 자연지역의 경계부에 위치하고 있다. 입지선정은 조합원의 접근성과 자연과의 인접성 측면에서 균형을 이루어야 하는 어려운 문제이다. 또한 공동육아에서 터전공간의 범위가 단순히 대지 경계선 내부에 국한한 것이 아니라 나들이 장소와 마을 커뮤니티의 주요 거점, 조합원의 생활권까지 확대해서 인식된다는 것도 입지 선정 시 중요하게 고려해야 할 사항이다.

공동육아 터전에 있어서 무엇보다도 배치계획이 중요하게 여겨진다. 공동육아의 초기부터 자연생활과 창조적 놀이공간으로서의 ‘마당’의 중요성은 강조되어 왔으며, 모든 공동육아의 터전선정에 있어 마당이 가장 중요한 요건이 되어 왔다. 영구터전의 배치계획은 가장 중요한 위치에 마당을 배치하며, 터전공간의 모든 부분에서 마당과 시각, 동선측면에서 긴밀한 관계를 갖는 데에 주력한다. 또대지의 특성에 따라 주변 외부공간과의 연계성을 고려하여 배치한다. 단, 고밀의 지역에서 건축할 경우, 넓은 대지확보가 어렵고 외부공간을 수평적으로 확보하기 어려운 상황이 늘어나고 있으므로, 외부공간의 수직화는 피할 수 없는 현실일 듯하다.

4.3 건축형태 및 평면 구성 방식

생활중심의 일상성을 강조하는 공동육아의 보육철학은 건축의 형식에 있어서 도드라진 형태나 화려한 색채사용을 지양하고 일반 가정과 같이 거주성 높은 주거건축과 유사한 형식을 취하고 있다. 우리 주거건축에서와 같이 ‘방’과 ‘거실’이 자연스러운 생활과 다양한 활동의 중심공간이 되도록 하되, 외부공간과 긴밀한 연관을 갖도록 하고 있다.

또한 평면과 단면계획에 있어 주방공간을 터전공간의 중심에 놓음으로써 생활과 소통의 중심이 되도록 하며 영양교사의 중요성을 강조한다. 주방은 세시절기와 전통먹거리, 지역 음식등을 함께 만드는 생활과 교육의 중심이다. 그러므로 주방공간과 연결된 김치나 장류의 보관을 위한 별도의 외부공간이 필요하다.

4.4 공간 프로그래밍

시간표에 따라 정해지고 시간단위별로 분절된 생활이 아니라 아동의 특성과 상황에 따라 유연한 흐름 속에서 생활하는 공동육아의 공간은 시공간적으로 연속되어 있어야 한다. 다른 보육시설과 같이 ‘유희실’, ‘프로그램실’, ‘식당’, ‘활동실’, ‘미술실’, ‘탐구영역’ 등 활동이나 프로그램별

로 공간을 분할하는 것이 아니라, 여러 놀이와 상황들이 아이들의 필요성에 따라 공존할 수 있도록 공간의 다목적성이 강조된다. 3장의 사례에서도 보이듯이, 실내의 모든 활동들은 방과 거실에서 이루어진다. 방에서는 소그룹 활동과 낮잠, 모듬 등이, 특히 거실에서는 식사, 간식, 운동, 전체 모듬, 연극, 생일파티, 졸업식, 개원잔치 등, 아이들의 생활 뿐 아니라 조합원생활의 중심이 되는 다목적의 공간이다. 이처럼 공간프로그램의 겹침(overlapping)은 공동육아 터전 고유의 공간 특성이다.

또한 우리의 전통공간에서와 같이 시간변화 등 자연요소를 적극적으로 도입한 내 외부 공간을 넘나드는 전이공간도 중요하게 여겨진다.

공간프로그래밍과 관련하여 중요한 보육철학은 연령 간 통합생활을 통한 돌봄 문화의 습득이다. 3장의 사례에서 5, 6, 7세의 연령통합에 있어서 인원배치나 모듬의 크기에 따라 그때그때 유연하게 방 크기를 선택할 수 있는 유연성에 대한 요구사항을 볼 수 있다. 해와 달 어린이집에서 30명 전체를 통합하여 운영하는 것이 가능한 이유는, 주로 외부활동을 강조하는 것과 2층의 개폐식 방이 거실활용을 높이는 데에 기여하기 때문이다. 이 부분은 향후 공동육아 건축에 있어서 필수적으로 고려해야 할 항목이다.

그림 21. 공간경계의 반고정화를 통한 유연한 공간활용 공동육아 우리어린이집 영구터전 2층 5세, 6세방

4.5 공간의 완성도 및 거주 후 변화

공동육아의 창의적 놀이문화에서는 완결되거나 구체적인 놀이보다는 스스로 다양한 의미를 부여할 수 있는 비구체성, 미결정성을 중요하게 생각한다. 공간에 있어서도 시간과 상황에 따라 다른 해석과 적용이 가능한 비구체적인 공간이 필요하다. 낮고 좁다고 해서 메꿀 것이 아니라 아이 스스로 탐색하고 즐길 수 있는 공간이 여지를 주도록 한다. 또한 건축 초기에 모든 것이 건고하게 고정되는 것이 아니라 계절이나 시간에 따른 공간의 진화를 담지하고 추후 보육조건이 변화하거나 조합원, 교사 등이 의견개진 등에 따라 지속적인 변경행위 가능한 공간구조가 요구되고 있다. 앞의 사례에서와 같이 세 곳 모두 향후 터전의 공간을 증축하거나 변경하고자 하는 요구를 가지고 있었

다. 또한 공동육아 조합마다 시설소위가 있고 일년에 2-4차례의 대청소 기간을 통해 조합원 스스로가 터전의 공간을 변경하는 것은 자연스러운 일이다. 이는 공동체성의 강조와도 연결되는 사항이다.

지금까지 도출된 사항을 정리하면 표 10 과 같다.

표 10. 공동육아 보육철학과 관련된 건축공간의 특징

관련항목	공동육아 보육철학	건축공간의 특징
건축프로세스 · 건축규모	공동체성의 강조	• 건축의 전 과정에서 조합원 및 교사의 자발적 참여 및 자조 (self-help)의 프로세스 • 30가구, 40명 아동을 넘지않는 적절한 조합의 규모
입지 및 배치	자연활동과 이웃관계의 중시	• 도시 커뮤니티와 자연환경 공존하는 입지 고수 • 마당 공간 및 외부공간이 강조된 배치계획 • 마을 단위까지 터전의 공간적 인식범위의 확장
건축형태 및 평면구성방식	생활중심의 일상성 강조	• 거주성 높은 주거건축과 유사한 건축의 형식 채택함 • 아동의 집과 같은 생활공간으로서의 ‘방’, ‘거실’ 구성 • 생활과 소통의 중심이 되는 주방 공간의 강조
공간 프로그래밍	자연의 시공간 흐름을 연계한 생활	• 활동별 공간 분할 지양 • 방과 거실의 다 기능 강조 • 내 외부 공간을 넘나드는 전이공간의 강조-전통 공간
	연령통합으로 서로 돌보기	• 공간 프로그램의 오버래핑 • 시간변화 등 자연요소를 적극적으로 도입한 공간계획 • 연령변화 따른 경계 유연성
공간의 완성도	놀이중심의 창의적인 생활	• 시간에 따른 공간 진화담지 • 미결정적, 비구체적인 공간 • 보육조건변화, 조합원 의견 등에 따라 지속적인 변경행위 가능한 공간구조

5. 결론

본 연구를 통해 도출된 어린이집의 보육철학과 관련된 건축적 특성은 다음과 같다.

첫째, 보육에 있어서 공동체성의 강조는 터전의 건축계획부터 시공, 거주 후 관리에 이르는 전 과정을 통한 조합원과 교사의 참여, 자조의 방식으로 나타나며, 이는 현대 건축의 중요한 프로세스적 특징을 반영한다.

둘째, 외부활동과 이웃관계를 중요시하는 보육 철학은 터전 입지 특성과 공간적 범위의 확장, 외부공간을 강조하는 배치계획에서 나타난다.

셋째, 생활중심의 일상성의 강조는 ‘교육 시설’이 아닌, ‘집’의 개념을 지닌 거주성 높은 주거건축과 유사한 건축

형식에서 볼 수 있다.

네제, 세시절기 등 자연의 리듬 속에서 시공간이 연계된 생활철학은 프로그램별 공간분할을 지양하고 전이공간과 다목적공간을 강조하는 공간의 ‘오버래핑’으로 나타난다.

마지막으로, 놀이를 통한 창의적인 생활의 추구는 시간에 따라 진화할 수 있는 미결정적이고 비구체적인 공간 특성으로 나타난다.

본 연구의 결과에서 나타난 공동육아 협동조합 어린이집의 건축공간의 특징은 일반 보육시설의 건축적 특성과는 확연히 차별화되는 것을 볼 수 있었다.

최근 들어 공동육아 현장에서 보육공간의 안전 및 교육의 효율성 등의 차원에서 공동육아 터전을 보육시설과 유사한 방향으로 개선하려는 움직임들이 감지된다. 그러나 개선의 과정에서 본 연구결과에서 도출된 공동육아 어린이집 고유의 보육철학을 반영하는 공간적 특성만큼은 중요하게 계승되기를 기대한다. 또한 본 연구에서는 다루어지지 않았지만 공동육아 협동조합의 초기정신인 공공성에 관련하여 추가 조합비를 가능한 낮출 수 있도록 저렴하고 튼튼한 건축방식을 고민하는 노력도 병행되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 공동육아와 공동체교육, 함께 크는 우리아이, 또 하나의 문화, 1994
2. 산어린이집, 코뿔소 쇠뜨기가 뭐야, 잉걸, 2006
3. 이부미, 놀면서 자라고 살면서 배우는 아이들, 또 하나의 문화, 2001
4. 조한혜정 외, 가족에서 학교로 학교에서 마을로, 또 하나의 문화, 2006
5. Bollnow, O.F. 저, 오인택, 정혜영 역, 교육의 인간학, 문음사, 1999
6. 심미연, 공동육아 어린이집의 시·공간 및 연령통합 교육과정 운영연구, 부산대학교 석사논문, 2007
7. 이부미, ‘공동육아’ 문화의 교육적 해석, 중앙대학교 박사논문, 2000
8. 이혜선, 공동육아 어린이집의 환경디자인에 관한 연구, 건국대학교 석사논문, 2003
9. 임윤희, 코하우징(COHOUSING)의 공동육아환경에 관한 연구, 홍익대학교 석사논문, 2003
10. 류경희, 김순옥, 공동육아 협동조합에의 참여를 통한 이웃과 가족관계의 변화, 대한가정학회지, 2001
11. 심미연, 임재택, 유아교육기관의 통합된 공간에서 나타나는 아이들의 일상생활 연구, 생태유아교육 제 7권 제 3호,

2008

12. 이부미, 공동육아 놀이문화의 구성요소 및 교육적 의미탐색, 생태유아교육연구 제 8권 제 2호, 2009
13. 김은주, 권미량, 공동육아와 생태유아교육의 교육체계 및 운영원리, 부산유아교육학회, 유아교육논총 2005
14. 공동체와 공동체 교육, 공동육아 보육환경 돌아보기, 2006
15. 과천 공동육아 협동조합 열리는 어린이집, 터전 건축 백서, 2006
16. 동작 공동육아 협동조합 해와달 어린이집, 터전 신축백서, 2006
17. 신촌 공동육아 협동조합 우리어린이집, 함께 만들어가는 우리들의 터전, 2009
18. 평택 공동육아 협동조합 느티나무어린이집, 터전 건축 백서-우리들의 보금자리, 새 집을 지었어요, 2002
19. (사) 공동체와 공동체교육 누리집
<http://www.gongdong.or.kr/>

접수 2012. 02. 15
1차 심사완료 2012. 03. 05
게재확정 2012. 03. 22