유치원 교사의 교육과정 평가와 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안에 관한 연구

A survey on the evaluation of curriculum and young children by kindergarten teachers

윤진주 · 안진경 · 김지영*
원광대학교 · 군산대학교 · 호남대학교

Jin Ju Youn · Jin Kyeong Ahn · Ji Young Kim
Wonkwang University · Kunsan University · Honam University

Abstract

The purpose of this study was to consider the evaluations of curriculum and young children by kindergarten teachers. The investigation subjects for questionnaire were 637 (the directors, vice-directors, the head teachers, and teachers) who were selected by proportional stratified sampling method for population and the subjects for interview were 11 teachers out of previous subjects who have worked at Jeolla-Do. The questionnaire was based on preceding studies and the propriety of contents was validated.

The followings are results of this study.

First, according to the purpose of curriculum, more than half of kindergarten teachers answered that they do perform evaluation to validate the young children's developmental process and there were statistically no significant differences by variables of kindergarten teachers. This study was to see whether they perform the evaluation results of curriculum or not, they relatively perform and there were statistically differences by kindergarten teacher's working location, establishment type, level of education and age. This study was to see whether they reflect the evaluation results of curriculum, and it was revealed as they relatively reflect. Also, there were statistically significant differences by kindergarten teacher's working location. And, kindergarten teachers requested the appropriate evaluation curriculum that also requires the adequate education for teachers and organized supporting system as a implication plan.

Second, as of material types for children's portfolio evaluation, teachers collect activity products at most, then activity picture, observation, standardized test, teacher's journal, recording or tape-recording, post-interview and data that were collected at home. And, kindergarten teachers requested the appropriate evaluation method and the supply of human resources as a implication plan for young children's evaluation.

Key Words : evaluation of curriculum, young children's evaluation

I. 서론

우리나라의 유아교육은 1980년대 이후 유아교육진흥정책이라는 국가적 시책으로 양적으로는 획기적인 성장을 이루었다. 그러나 유아교육의 발전은 양적인 성장만을 의

미하지 않으므로 이에 따른 질적인 수준을 점검해 보고자 하는 움직임이 이루어지고 있다. 유아교육의 질적인 수준을 판단하고, 교육의 책무성을 점검하기 위해서 필수적인 요인은 바로 평가이다.

평가는 어떤 대상이나 사물의 속성에 대해 가치를 판단하고 평정하는 일이다(정종진, 1999). 교육에서 가치 판단의

* Corresponding author: Ji Young Kim
Tel: 062) 940-5531
E-mail: kji4549@hanmail.net

준거는 전통적으로 교육목표를 의미하였다. Tyler(1949)에 의하면 평가란 교육과정 또는 교육 프로그램을 통해서 추구하는 교육목표가 어느 정도 성취되었는지를 밝히는 과정이라고 하였다(이은혜, 1995). 따라서 평가의 준거를 교육목표로 설정한다면 평가의 핵심은 학습자의 성취에 달려있다. 교육목표 달성 여부에 의존하던 평가의 개념이 점차 포괄적인 개념으로 확대되었다. Cronbach(1963)은 교육평가를 교육 프로그램에 관한 의사결정에 도움이 되는 정보를 수집하고 사용하는 과정으로 정의함에 따라 교육평가 개념에는 교육개선에 관한 내용, 학생 개개인에 관한 사항, 행정체제에 관한 의사결정 과정까지 포함하게 되었다. 따라서 교육평가는 학습자의 교육목표 성취를 파악하고 교육의 효과를 확인하는 협소한 의미와 학습자에 관한 의사결정, 보조 자료 수집, 교육환경 여건 및 교육과정을 포함한 제반 교육활동에 관한 가치 판단 등이 포함되는 광범위하고 포괄적인 개념으로 볼 수 있다(배호순, 윤병희, 김성훈, 황규호, 백순근, 1997).

유아교육은 만 3세부터 취학 전까지의 유아를 대상으로, 이들의 전인적·통합적인 발달을 돕는 적기교육이다(교육인적자원부, 1998). 유아교육의 목적이 유아의 전인발달에 있으므로 유아교육 평가 또한 이러한 목적에 타당해야 한다. 따라서 유아교육 평가란 유아의 전인적인 성장과 발달을 위해 제공한 교육 프로그램과 환경 및 제반 여건들이 어느 정도 실현되고 타당한지를 살펴보는 과정이라 할 수 있다. 즉, 유아를 보다 충분하게 이해하고 교육활동의 개선을 도모하며 교육의 효과를 검증하고 부모와 교사가 유아를 올바르게 이해할 수 있도록 도와 유아교육의 효과를 극대화하기 위해서 실시하는 것이다.

유아교육의 평가 영역은 일반적으로 개인 수행에 대한 평가와 유아교육 프로그램에 대한 평가로 구분할 수 있다(황해익, 2002). 개인 수행에 관한 평가는 유아, 교사, 부모를 위한 평가로 나뉘지며, 프로그램에 대한 평가는 협의의 의미로서 순수한 교육과정인 교수-학습 과정에 대한 평가와 광의의 의미로 교육과정, 기관운영, 유아를 위한 인적·물적 환경, 상호작용 등 유아교육기관에서 이루어지는 모든 교육과정과 내용에 대한 측면을 포함한다.

유아를 평가하는 방법은 매우 다양하므로 상황과 관찰하고자 하는 행동에 따라 적절한 평가방법을 사용해야 한다. 유아를 위한 평가는 평가를 적용하는 절차와 방법에 의해 형식적 평가와 비형식적 평가로 구분할 수 있다. 그러나 이 두 가지는 분명히 구별되는 범주라고 보기 보다는 수평선상에서 연속성을 가질 수 있다. 첫째, 형식적 평가는 구체적이고 제한된 범위의 유아 행동에 대한 평가로 흔히 표준화 검사 도구를 사용하는 경우이다. 영유아를 위한 표준화 검사에는 지능검사, 학업 적성검사, 성격검사, 학업성

취도 검사, 운동 기능검사, 사회 성숙도 검사, 발달검사, 언어능력 검사, 창의성 검사 등이 있으나, 현재 우리나라 영아들에게 적합한 표준화 검사 도구는 지능검사로 제한되어 있다(이순형 외, 2007). 둘째, 비형식적 평가도구는 검사 도구가 표준화 되어있지 않은 것으로 관찰법, 조사법, 교사가 제작한 검사법, 면접법 등이 포함된다.

1990년대 이후부터 전통적인 평가방법의 부작용을 극복하고 교수-학습 과정을 개선하며 학습자 중심의 평가 본질에 충실하고자 수행평가가 시도되었다(김석우, 김명선, 강태용, 정혜영, 2000). 그 중에서 포트폴리오 평가는 수집된 자료를 근거로 유아의 학습 및 발달을 평가하기 위해 고안된 평가 유형으로(Shaklee, Barbour, Ambrose, & Hansfords, 1997), 유아교육 현장에서 많이 활용되고 있는 수행평가의 대표적인 방법이다. 포트폴리오 평가는 현재에도 발전되고 변화되어 가는 개념으로(McAfee & Leong, 1997) 학자들에 따라 다양하게 정의되고 있으나, 여러 학자들이(김지은, 김진숙, 2007; 정혜영, 2001; 조한무, 1997; Gullo, 1997; Paulson, Paulson & Meyer, 1991; Martin, 1999) 제시한 종합적인 견해에 의하면, 시간의 흐름에 따라 개별 유아의 발달과 학습에 대한 다양한 기록과 증거를 유아·교사·부모가 함께 체계적으로 수집하고 조직하여 평가하는 방법이라 할 수 있다. 이상에서 살펴본 바와 같이 평가도구는 다양하며, 각각의 평가도구 특성은 상이하므로 다양한 방법으로 자료를 수집하여 종합적으로 평가결과를 해석하는 것이 바람직하다.

유아교육 현장에서 평가가 올바르게 실시되기 위해서 중요한 변인은 교사의 인식일 것이다. 교사가 평가에 대해서 어떻게 생각하고 실천하는지에 따라 유아교육의 질은 달라지기 때문이다. 이러한 이유로 여러 선행연구(김영선, 2006; 김윤경, 2001; 박미정, 1999; 손미경, 1999; 심미영, 2005; 엄기자, 2000; 이원미, 2002)에서는 유치원 교사의 유아 평가에 대한 인식 및 실태 연구가 이루어졌다. 그러나 선행연구에서는 연구대상을 일부 지역으로 국한하여 조사함으로써 연구결과의 일반화를 기대하기 어려우며, 양화된 결과만을 제시하였다는 제한점이 있다. 한편 유치원에서 유아 평가에 대한 실태를 조사하여 개선방안을 모색한 김영선(2006)의 연구가 있으나, 유치원 교사를 대상으로 교육과정 평가와 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안을 전국 규모로 살펴본 연구는 전무한 상태이다. 따라서 본 연구에서는 전국 소재 유치원에 근무하는 교사를 대상으로 교육과정에 대한 평가와 유아 평가에 대한 실태를 조사하고, 평가가 활성화되기 위해 필요한 행정적·교육적인 지원방안에 대해 교사의 의견을 수렴하고자 한다. 이러한 연구목적 달성을 위해서 설정한 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 교사의 교육과정 평가에 대한 실태 및 개선방안을 위한 요구는 어떠한가?

둘째, 유치원 교사의 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안을 위한 요구는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 질문지 조사

1) 연구 대상

조사대상을 선정하기 위하여 전국 16개 시·도 교육청 산하의 공·사립 유치원 8,290개소의 10%인 820개소를 비례유층 표집하였다. 조사대상의 선정기준은 유치원현황(교육인적자원부, 2006)과 한국학교명부(대한교육연합회, 2001)를 토대로 난수표를 사용하였으며 그 결과 총 637명의 교사가 조사연구 대상으로 선정되었다.

조사대상의 상황 변인을 살펴본 결과, 근무기관의 소재지는 특별시 및 광역시가 31.2%, 중소도시가 51.5%, 읍면지역이 17.3% 이었고, 기관의 설립유형은 국·공립 유치원이 41.7%, 사립 유치원이 53.8%, 학교 및 단체부설 유치원이 4.4% 이었다. 기관의 학급수는 1~2학급이 20.1%, 3~4학급이 19.2%, 5학급 이상이 60.8%이었으며, 프로그램의 형태는 반일제가 34.1%, 시간연장제가 34.4%, 종일제가 31.6% 이었다. 조사대상의 개인 변인을 살펴본 결과, 전문대졸이 34.5%, 4년제졸이 45.1%, 대학원 이상이 20.4% 이었고, 경력은 1~5년이 39.4%, 6~10년이 25.0%, 11~15년이 12.1%, 16~20년이 12.2%, 21년 이상이 11.3% 이었다. 연령은 20~25세가 25.6%, 26~30세가 27.6%, 31~35세가 12.6%, 36~40세가 12.1%, 41세 이상이 22.3%이었으며, 직급은 원감 이상이 12.6%, 주임교사가 16.2%, 교사가 71.3% 이었다. 자격증은 원감자격 이상이 13.8%, 유치원 정1급이 38.6%, 유치원 정2급이 47.6% 이었다.

2) 질문지

유치원 교사의 교육과정 평가와 유아 평가에 대한 실태를 조사하기 위하여 질문지 제작 절차를 제시하면 다음과 같다. 첫 번째, 2007년 개정 유치원 교육과정(교육인적자원부, 2007) 및 평가에 관한 선행연구(이영석, 2002; 이진희, 2006; 황해익, 송연숙, 송원경, 2002)를 근거로 1차 질문지를 구성하였다. 두 번째, 1차로 제작된 질문지는 유아교육을 전공하는 교수 1인, 장학사 2인, 원장 2인, 원감 2인, 교사 8인에게 1차 내용 타당도를 검증받았다. 그 결

과, 질문 문항은 대체로 적절한 것으로 나타났으나 의미가 모호하거나 난해한 문항의 표현은 수정하여 2차 질문지를 제작하였다. 세 번째, 2차로 구성된 질문지는 원장 2인, 유치원 교사 10인에게 2차 내용 타당도 검증을 받았으며 그 결과, 질문 문항은 적절한 것으로 나타나 질문지를 완성하였다. 제작된 질문지는 교사의 일반적인 배경을 묻는 범주, 교육과정 평가에 관한 범주, 유아 평가에 관한 범주로서 총 14개의 문항으로 구성되어 있다.

3) 연구 절차

예비조사는 전라도의 17개 기관에 재직 중인 원장, 원감, 주임교사, 그리고 교사 20명을 대상으로 연구자들이 직접 유치원을 방문하거나 우편 발송과 E-mail를 통해 질문지를 배부하고 회수하였다. 예비조사 결과, 질문지의 구성 체계와 질문 내용은 적절한 것으로 판단되어 본 조사에서 그대로 사용하였다. 본 조사는 예비조사와 동일한 방법으로 2007년 6월 18일부터 7월 13일까지 전국에 소재한 820개의 유치원에 질문지를 한 부씩 배부하였으며 총 672부가 회수되었고, 이 중에서 응답이 누락된 35부의 질문지를 제외하고 최종적으로 637부가 분석되었다.

4) 자료 분석

수집된 자료는 SPSS 12.0 통계 프로그램을 사용하여 빈도분석, 교차분석, 일원변량분석과 Scheffé 사후검증을 실시하였다. 주관식 문항인 유아 평가 시 사용하는 방법은 포트폴리오를 수집한다는 교사만이 응답을 하였기 때문에 합계가 조사연구 대상인 637명보다 적으며, 교사들이 응답한 결과를 동일한 내용으로 범주화 한 뒤, 빈도분석을 실시하였다.

2. 면담 조사

1) 면담대상

면담대상은 연구자의 연구 가능성과 면담자료 수집의 용이성을 고려하여 전라남북도에 있는 교사로 임의 선정하였다. 질문지 조사대상으로 선정된 전라북도의 51개 유치원과 전라남도의 62개 유치원 가운데 10%에 해당하는 전라북도 5개 유치원(공립 유치원 3개, 사립 유치원 2개)과 전라남도 6개 유치원(공립 유치원 3개, 사립 유치원 3개)을 비례유층 표집하여 11개 기관을 선정하였다. 따라서 최종 면담대상은 11개의 기관에서 면담을 허락한 유치원 교사 11명이다.

2) 면담지

교육과정 평가와 유아 평가 관련하여 현직 유치원 교사들이 제안하는 개선방안을 알아보기 위하여 면담지를 구성하였다. 우선, 교사들은 구조화된 질문 내용에 답하는 것을 부담스러워 하였기 때문에 교사의 반응을 최대한 이끌어 내기 위한 방안으로 개방적인 질문을 병행하여 교사가 자유롭게 자신의 의견을 밝힐 수 있도록 면담 내용을 구성하였다. 즉, 교육과정 또는 유아 평가에 대한 견해, 평가가 현실적으로 이루어지기 위하여 선결되어야 하는 요건에 관련된 개방적인 질문과 유아 포트폴리오 평가 시 수집하는 자료유형에 관련된 구조화된 질문 내용으로 구성하였다.

3) 면담 절차

예비면담은 유치원 교사 2인을 대상으로 실시하였으며, 비구조화된 형식과 구조화된 면담 형식으로 이루어진 예비면담 과정에서 문제점이 발견되지 않아 본 면담에서도 예비면담과 같은 형식으로 심층 면담을 실시하였다. 면담은 하루 일과가 종료된 후에 교사의 교실, 상담실, 교사실에서 개별적으로 이루어졌으며, 면담 과정에서 교사들이 경직되지 않도록 최대한 허용적이고 자유로운 분위기를 조성하여 연구자와 교사간의 심층적인 의견이 교환될 수 있도록 하였다. 면담의 전 과정은 교사의 동의를 얻어 녹음과 기록을 병행하였으며, 면담 시간은 40분~1시간 10분 정도가 소요되었다.

4) 자료분석

면담자료를 분석하기 위하여 면담시 녹음과 기록하였던 내용을 본 연구자들이 전사하고 분석하였다. 우선, 질문 문항에 따라 연관성 있는 개념들을 1차적으로 명명화

한 뒤, 면담 내용의 차이점과 유사점을 비교·분석하여 대표되는 범주를 한 축으로 만든 다음 다른 범주와 연계하고 통합하는 과정을 반복하였다. 그러나 범주들 간의 연계와 통합이 느슨한 경우, 그리고 내용이 서로 중복되는 경우에는 수차례 조정을 하여 상위범주와 하위범주로 서열화하였다. 서열화하는 과정을 반복하면서 개선방안에 대한 순위를 정한 결과, 가장 많은 요구가 있었던 사항을 각각 2개씩 추출하여 제시하였다.

III. 연구결과 및 해석

1. 유치원 교사의 교육과정 평가에 대한 실태 및 개선 방안을 위한 요구

1) 교육과정 평가에 대한 실태

(1) 교육 평가의 목적

교육과정 평가를 실시하는 목적을 유치원 교사의 변인에 따라 살펴보면 <표 1>과 같다.

<표 1>에 제시된 바와 같이, 유치원 교사의 교육과정 평가 목적을 살펴본 결과 과반수가 넘는 교사들은 '유아의 발달적 진보를 확인'하기 위해서, 상당히 많은 교사들은 '교육과정의 효과를 검증'하기 위해서, 소수의 교사들은 '부모에게 유아에 관한 정보를 제공'하기 위해서라고 응답하였다. 이를 유치원 교사의 변인에 따라 살펴본 결과, .05 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 종합해 보면, 유치원 교사는 변인에 관계없이 교육과정 평가의 목적을 동일하게 인식하고 활용하고 있음을 알 수 있다.

<표 1> 유치원 교사의 변인에 따른 교육과정 평가의 목적

빈도(%)

변인	구분	부모에게 유아에 관한 정보를 제공하기 위해서	유아의 발달적 진보를 확인하기 위해서	교육과정의 효과를 검증하기 위해서	기타	전체	χ^2 / df
소재지	특별시 및 광역시	20(3.1)	120(18.8)	57(8.9)	2(.3)	199(31.2)	$\chi^2=1.90$ $df=6$
	중소도시	37(5.8)	190(50.3)	99(15.5)	2(.3)	328(51.5)	
	읍면지역	14(2.2)	68(10.7)	27(4.2)	1(.2)	110(17.3)	
설립 유형	국·공립유치원	20(3.1)	106(16.6)	56(8.8)	1(.2)	183(28.7)	$\chi^2=12.26$ $df=9$
	사립유치원	8(1.3)	59(9.3)	32(5.0)	2(.3)	101(15.9)	
	학교및단체부설유치원	43(6.8)	213(33.4)	95(14.9)	2(.3)	353(55.4)	

변인	구분	부모에게 유아에 관한 정보를 제공하기 위해서	유아의 발달적 진보를 확인하기 위해서	교육과정의 효과를 검증하기 위해서	기타	전체	χ^2 / df
학급 수	1~2학급	13(2.0)	71(11.1)	44(6.9)	-	128(20.1)	$\chi^2=5.62$ $df=6$
	3~4학급	16(2.5)	75(11.8)	29(4.6)	2(.3)	122(19.2)	
	5학급이상	42(6.6)	232(36.4)	110(17.3)	3(.5)	387(60.8)	
프로그램 형태	반일제	29(.46)	118(18.2)	71(11.1)	1(.2)	219(34.4)	$\chi^2=8.08$ $df=6$
	시간연장제	26(4.1)	137(21.5)	53(8.3)	2(.3)	218(34.2)	
	종일제	16(2.5)	123(19.3)	59(9.3)	2(.3)	200(31.4)	
학력	전문대졸	30(4.7)	133(20.9)	56(8.6)	1(.2)	220(34.5)	$\chi^2=4.65$ $df=6$
	4년제졸	28(4.4)	171(26.8)	86(13.5)	2(.3)	287(45.1)	
	대학원 이상	13(2.0)	74(11.6)	41(6.4)	2(.3)	130(20.4)	
경력	1~5년	25(3.9)	165(25.9)	59(9.3)	2(.3)	251(39.4)	$\chi^2=11.25$ $df=12$
	6~10년	22(3.5)	87(13.7)	49(7.7)	1(.2)	159(25.0)	
	11~15년	9(1.4)	38(6.0)	30(4.7)	-	77(12.1)	
	16~20년	6(.9)	49(7.7)	23(3.6)	-	78(12.2)	
	21년 이상	9(1.4)	39(6.1)	22(3.5)	9(1.4)	72(11.3)	
연령	20~25세	19(3.0)	107(16.9)	36(5.7)	1(.2)	163(25.6)	$\chi^2=16.84$ $df=12$
	26~30세	5(2.4)	101(15.9)	57(9.9)	2(.3)	175(27.5)	
	31~35세	13(2.0)	45(7.1)	22(3.5)	-	90(12.6)	
	36~40세	7(1.1)	44(6.9)	26(4.1)	-	77(12.1)	
	41세 이상	17(2.7)	91(12.7)	42(6.6)	2(.3)	142(22.3)	
직급	원감 이상	7(1.1)	28(4.4)	8(1.3)	-	43(6.8)	$\chi^2=10.12$ $df=9$
	주임교사	2(.3)	19(3.0)	15(2.4)	1(.2)	37(5.8)	
	교사	13(2.0)	55(8.6)	34(5.3)	1(.2)	103(16.2)	
자격증	유치원 정2급	35(5.5)	186(29.2)	79(12.4)	3(.5)	303(47.6)	$\chi^2=2.70$ $df=6$
	유치원 정1급	27(4.2)	141(22.1)	77(12.1)	1(.2)	246(38.6)	
	원감자격 이상	9(1.4)	51(8.0)	27(4.2)	1(.2)	88(13.8)	
합계		71(11.1)	378(59.3)	183(28.7)	5(.8)	637(100.0)	

(2) 교육과정 평가 실시 여부

교육과정 평가의 실시 여부를 유치원 교사의 변인에 따라 살펴보면 <표 2>와 같다.

<표 2>에 제시된 바와 같이, 교육과정 평가의 실시 여부를 전체 평균으로 살펴보면 교사들은 평가를 '대체로 실시'하고 있는 것으로 나타났다($M=3.10$, $SD=.57$). 이를 유치원 교사의 변인에 따라 살펴본 결과, .05 수준에서 소재지($F=3.53$, $p<.05$), 설립유형($F=4.82$, $p<.01$), 학력($F=5.02$, $p<.01$), 연령($F=2.48$, $p<.05$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 집단간 차이를 알아보기 위해 사후검증 한 결과, 4년제 대학 졸업자가 전문대 졸업자 보다 교육과정 평가를 더욱 잘 실시하는 것으로 나타났다. 그러나 소재지, 설립유형, 연령은 집단간 차이가 나타나지 않았으며, 이는 유의성이 미비해서 집단간 차이가 반영되지 않은 결과로 보인다. 이러한 결과를 종합해

보면, 유치원 교사는 변인에 따라 교육과정 평가의 실시 여부가 다르다는 것을 알 수 있다. 즉, 소재지에 따라서는 특별시 및 광역시에 소재하고 있는 유치원의 교사가, 설립유형에 따라서는 국·공립 유치원에서 근무하는 교사가, 학력에 따라서는 4년제 대학교를 졸업한 교사가, 연령에 따라서는 36~40세의 교사가 교육과정을 더 많이 평가하고 있다는 것을 알 수 있다.

(3) 교육과정 평가의 결과 반영

교육과정 평가의 결과를 교육계획에 반영하는 정도를 유치원 교사의 변인에 따라 살펴보면 <표 3>과 같다.

<표 3>에 제시된 바와 같이, 교육과정 평가의 결과를 교육계획에 반영하는 정도를 전체 평균으로 살펴보면 교사들은 평가 결과를 '대체로 반영'하고 있는 것으로 나타났다($M=3.09$, $SD=.55$). 이를 유치원 교사의 변인에 따라

<표 2> 유치원 교사의 변인에 따른 교육과정 평가의 실시 여부

변인	구분	M(SD)	F
소재지	특별시 및 광역시	3.19(.53)	3.53*
	중소도시	3.05(.58)	
	읍면지역	3.09(.58)	
설립유형	국·공립 유치원	3.18(.51)	4.82**
	사립 유치원	3.04(.58)	
	학교 및 단체 부설 유치원	3.11(.79)	
학급 수	1 ~ 2학급	3.13(.40)	1.68
	3 ~ 4학급	3.02(.68)	
	5학급이상	3.12(.57)	
프로그램 형태	반일제	3.07(.60)	.50
	시간연장제	3.13(.56)	
	종일제	3.10(.54)	
학력	전문대졸	3.00(.59)a	5.02**
	4년제졸	3.16(.53)b	
	대학원 이상	3.13(.58)ab	
경력	1 ~ 5년	3.06(.61)	.55
	6 ~ 10년	3.12(.57)	
	11 ~ 15년	3.13(.52)	
	16 ~ 20년	3.13(.54)	
	20년 이상	3.14(.48)	
연령	20 ~ 25세	2.98(.60)	2.48*
	26 ~ 30세	3.15(.55)	
	31 ~ 35세	3.13(.54)	
	36 ~ 40세	3.16(.59)	
	41세 이상	3.13(.54)	
직급	원감 이상	3.14(.65)	.39
	주임교사	3.13(.52)	
	교사	3.09(.56)	
자격증	유치원 정2급	3.05(.60)	2.36
	유치원 정1급	3.15(.49)	
	원감자격 이상	3.15(.63)	
	합계	3.10(.57)	

<1점: 전혀 실시하지 않음 / 2점: 거의 실시하지 않음 / 3점: 대체로 실시함 / 4점: 항상 실시함>

* $p<.05$, ** $p<.01$

살펴본 결과, .05 수준에서 소재지($F=3.06$, $p<.05$)에서는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 집단 간 차이를 알아보기 위해 사후검증 한 결과, 소재지는 집단 간 차이는 나타나지 않았으며 이는 유의성이 미비해서 집단 간 차이가 반영되지 않은 결과로 보인다. 이러한 결과를 종합해 보면, 유치원 교사는 변인에 따라 교육과정 평가 결과를 교육계획에 반영하는 정도가 다르다는 것을 알 수 있다. 즉, 소재지에 따라서 특별시 및 광역시에 소재하고 있는 유치원이 더 많이 반영하고 있다는 것을 알

수 있다.

2) 교육과정 평가의 개선방안에 대한 요구

교육과정 평가에 대한 개선방안을 모색하고자 유치원 교사와 심층 면담한 내용을 제시하면 다음과 같다.

(1) 바람직한 교육과정 평가를 위한 교사교육 요구

유치원 교사들은 교육과정을 평가하기 위해서 전문적

<표 3> 유치원 교사의 변인에 따른 교육과정 평가의 결과 반영 정도

변인	구분	M(SD)	F
소재지	특별시 및 광역시	3.16(.49)	3.06*
	중소도시	3.04(.60)	
	읍면지역	3.14(.46)	
설립유형	국·공립 유치원	3.15(.50)	2.13
	사립유치원	3.06(.56)	
	학교 및 단체 부설유치원	3.04(.74)	
학급 수	1~2학급	3.15(.45)	1.90
	3~4학급	3.02(.62)	
	5학급이상	3.10(.55)	
프로그램 형태	반일제	3.09(.54)	.11
	시간연장제	3.09(.55)	
	총일제	3.11(.55)	
학력	전문대졸	3.05(.60)	1.58
	4년제졸	3.13(.52)	
	대학원 이상	3.09(.52)	
경력	1~5년	3.06(.57)	1.04
	6~10년	3.11(.57)	
	11~15년	3.04(.52)	
	16~20년	3.17(.49)	
	20년 이상	3.15(.49)	
연령	20~25세	3.02(.57)	1.17
	26~30세	3.10(.57)	
	31~35세	3.13(.58)	
	36~40세	3.09(.43)	
	41세 이상	3.15(.52)	
직급	원감 이상	3.10(.54)	.14
	주임교사	3.07(.58)	
	교사	3.10(.54)	
자격증	유치원 정2급	3.05(.58)	2.55
	유치원 정1급	3.15(.51)	
	원감자격 이상	3.08(.53)	
합계		3.09(.55)	

<1점: 전혀 반영하지 않음 / 2점: 거의 반영하지 않음 / 3점: 대체로 반영함 / 4점: 항상 반영함>

* $p<.05$

인 교사교육이 필요하다고 요구하였다.

제가 평가에 대해 잘 모르니까 교육내용과 평가활동을 연계하는 것이 어려울 때가 많아요. 보통 활동만 이루어지고 평가가 이루어지지 않는 경우가 많이 있는데 효율적으로 평가가 이루어 질 수 있도록 평가방법을 알려주는 전문성을 띤 교사교육이 필요하다고 생각합니다. 평가에 관한 전문연수가 이루어진다면 현장의 교사들에게 많은 도움이 되겠지요(경력 9년, 만 5세반, 4년제 대학교 졸업, 사립 유치원 교사).

대부분의 유치원 교사들은 교육과정 평가의 필요성을 느끼고 있었으나, 실제적으로는 평가방법에 대한 이해가 부족하여 평가를 실시하는데 어려움을 호소하고 있었다. 이에 따라 바람직한 평가를 실시할 수 있도록 평가방법에 대한 이해를 도모할 수 있는 전문적인 교사교육이 필요하다고 요구하였다. 평가의 질을 높이기 위해서라도 유치원 교사들에게 필요한 개념, 기술, 태도를 습득할 수 있도록 잘 구성된 교육내용을 제공하여 바람직한 교육과정 평가가 이루어질 수 있도록 기초를 제공해야 할 필요가 있다.

(2) 구체적이고 체계적인 지원체계에 대한 요구

유치원 교사들은 교육과정을 평가하는데 있어서 구체적이고 체계적인 평가가 될 수 있도록 다양한 지원체계가 필요하다고 요구하였다.

교육활동을 평가할 수 있는 구체적이고 체계적인 지원체계가 있었으면 해요. 행정적으로도 평가에 관련된 지침을 제공해 주었으면 하고요. 가정과 연계하여 이루어질 수 있는 다양한 평가체계들은 많이 있다고 봅니다. 물론, 올바른 평가를 하기 위해서 교사나 부모님들이 가지고 있는 평가에 대한 인식을 변환시켜 줄 수 있는 지원체계가 먼저 필요하겠지요. (경력 12년, 만 4세반, 대학원 석사과정, 공립 유치원 교사).

유아교육의 질(quality)을 보장하기 위해서라도 유아의 발달 및 학습 수준, 그리고 교수법의 적합성을 판단할 수 있는 타당하고 신뢰로운 평가체계가 절실히 필요하다(이진희, 2004). 현장과 가정에서 올바른 평가를 하기 위해 구체적이고 체계적인 평가체계가 제공된다면 일부 면담교사들이 인식하고 있는 것과 같이 평가 자체를 어려워하지 않을 것이다. 즉, 다양성을 기초로 구체적이고 체계적인 평가체계가 제공되어야 할 필요가 있다.

2. 유치원 교사의 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안을 위한 요구

1) 유치원 교사의 유아 평가에 대한 실태

(1) 유아 평가 시 사용하는 방법

유치원 교사들이 포트폴리오 평가를 실시할 때 수집하는 자료의 유형을 살펴본 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 포트폴리오 평가 시 자료 수집 방법 빈도(%)

구분	빈도	백분율(%)
활동 결과물 (조형, 언어, 미술 영역에서 활동 후 수집된 자료들)	277	66.75
활동사진	66	15.90
관찰 (사건표집법, 시간표집법, 일화기록, 평정척도)	36	8.67
교사의 저널	9	2.17
표준화 검사	12	2.89
녹음녹화(영상물 포함)	6	1.45
면담결과	5	1.20
가정에서 수집한 자료	4	.96
합계	415	100.0

<표 4>에 제시된 바와 같이, 포트폴리오 평가 시 수집하는 자료의 유형을 살펴본 결과, '활동 결과물'은 277명(66.75%), '활동사진'은 66명(15.90%), '관찰'은 36명(8.67%), '교사의 저널'은 9명(2.17%), '표준화 검사'는 12명(2.89%), '녹음녹화'는 6명(1.45%), '면담결과'는 5명(1.20%), '가정에서 수집한 자료'는 4명(.96%) 순인 것으로 나타났다.

2) 유아 평가의 개선방안에 대한 요구

유아 평가에 대한 개선방안을 모색하고자 유치원 교사와 심층 면담한 내용을 제시하면 다음과 같다.

(1) 적합한 평가도구에 대한 요구

유치원 교사들은 유아 평가 관련하여 유아의 실제적인 능력을 평가할 수 있는 적합한 평가도구가 필요하다고 응답하였다.

일상생활에서 나타나는 아이들의 능력은 무궁무진해요. 자유놀이 상황에서 아이들 간에 이루어지는 상호작용을 유심히 살펴보면 어제와 다른 모습으로 비춰지고는 하지요. 아이들에 따라 다르게 나타나는 능력들을 각각 기록해서 얼마큼의 진보가 있었는지 남기고 싶어요. 그리고 일상생활에서 관찰되어지는 아이들의 실제적인 능력을 평가하고 싶지만, 시중에 나와 있는 평가도구 중에서 제가 알고 있는 평가도구로는 이런 모든 것을 측정하기에는 제한점이 있어요. 좀 더 다양하고 종합적인 평가도구가 많이 있었으면 좋겠어요(경력 5년, 만3세반, 4년제 대학교 졸업, 사립유치원 교사).

유치원 교사들은 우연적인 상황에서 나타나는 유아들의 능력을 실제로 평가할 수 있도록 유아의 발달과 학습을 적절히 측정할 수 있는 유의미하고 적합한 평가도구가 필요하다고 요구하였다. 실제적인 현장에서 적절하게 사용할 수 있는 평가도구에 대한 이러한 요구는 평가 영역에서 새로운 패러다임으로 부각되고 있는 수행평가에 대한 이해로 이어졌다.

(2) 인적 자원 제공에 대한 요구

유치원 교사들은 유아 평가 관련하여 평가활동을 현실적으로 도울 수 있는 인적 자원이 보충되어야 한다고 요구하였다.

활동 결과물 수집, 사진촬영, 관찰 등을 활용해서 아이들을 객관적이면서도 깊이 있게 파악하는 것이 우선이겠지만, 교사는 혼자이고 아이들의 수는 많다보니 아이들의 능력을 제대로 파악하지 못할 때가 있어요. 모든 아이들의 활동을 평가하는데 무리가 있지요. 아이들의 활동 결과물을 수집하고, 활동을 사진으로 찍고, 아이들에게 활동이 어떠했는지

직접 물어보고는 있지만, 교사 한명이 모든 아이들을 개별적으로 평가하기에는 어려움이 있어요. 레지오 에밀리아에 있는 아틀리에스타가 유아의 학습에 대한 발자취를 기록하는 것처럼, 학습 활동이 진행되면서 동시에 평가가 이루어질 수 있도록 현실적으로 가능한 범위 내에서 누군가의 도움이 절실히 필요한 상황입니다(경력 7년, 만 5세반, 4년제 대학교 졸업, 공립 유치원 교사).

유치원 교사는 평가의 중요성을 깊이 인식하고 있으나 교사 1인당 유아의 수 과다로 인하여 교육상황이나 일상 생활에서 발견되어지는 개별 유아의 능력을 평가하는데 어려움이 있음을 호소하고 있었다. 즉, 유아의 잠재적인 능력을 평가할 수 있도록 인적 자원의 보충되어야 한다고 요구하고 있었다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 유치원 교사의 교육과정 평가와 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안을 밝히려는 목적으로 실시되었다. 본 연구를 통해 얻어진 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

1. 유치원 교사의 교육과정 평가에 대한 실태 및 개선 방안을 위한 요구

첫째, 유치원 교사들이 교육과정 평가를 실시하는 목적을 살펴본 결과, 과반수가 넘는 교사가 유아의 발달적 진보를 확인하기 위해 교육과정 평가를 실시하는 것으로 나타났다. 다음으로는 상당한 교사가 교육과정의 효과를 검증하기 위해서 실시하는 것으로, 소수의 교사가 부모에게 유아에 관한 정보를 제공하기 위해서 실시하는 것으로 나타났다. 유치원 교사의 변인에 따른 차이는 나타나지 않았다. 이러한 결과는 “평가란 교육과정 또는 교육프로그램에 의해 교육목표가 어느 정도 성취되었는지를 밝히는 과정”으로 본 Tyler(1949)의 정의(이은혜, 1995)에 근거한 것으로, 우리나라 유치원 교사들은 평가의 준거를 학습자의 교육목표 성취(유아의 발달적 진보)라는 협의의 목적에 더 많은 의미를 두고 있기 때문인 것으로 보여진다. 또한, “교육평가는 교육 프로그램에 관한 의사결정에 도움이 되는 정보를 수집하고 사용하는 과정”으로 정의한 Cronbach(1963)의 주장을 고려해볼 때, 평가의 목적을 교육과정의 효과를 검증하기 위한 것으로 응답한 교사가 상당한 점은 교육평가의 범위를 교육과정 효과 검증을 통한

교육 프로그램 개선에 관한 내용으로까지 점차 광범위하게 해석하고 있는 매우 고무적인 현상으로 볼 수 있겠다. 그러나 앞으로는 유아 평가가 교사에게만 국한된 것이 아니라 부모 또한 유아를 올바르게 이해할 수 있도록 도와야 유아교육의 효과를 극대화할 수 있다는 점을 인식해야 하겠다.

둘째, 유치원 교사들은 교육과정 평가를 ‘대체로 실시하고 있는 것으로’ 나타났다. 이를 유치원 교사의 변인에 따라 살펴본 결과, 소재지, 설립유형, 학력과 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나, 학급 수, 프로그램 형태, 경력, 직급과 자격증에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 소재지, 설립유형, 학력과 연령을 사후 검증한 결과, 학력의 경우에는 4년제 대학 졸업자가 전문대 졸업자 보다 교육과정 평가를 더욱 잘 실시하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 4년제 대학 졸업자가 교사양성과정을 통해 유아교육에서의 평가의 중요성을 인식하고, 현장에서 교육과정 평가를 더 많이 실시하였기 때문으로 볼 수 있다. 반면, 소재지, 설립유형과 연령의 경우에는 집단간 차이는 나타나지 않았다. 그러나 소재지의 경우에는 특별시 및 광역시의 교사가, 설립유형의 경우에는 국·공립 유치원에서 근무하는 교사가, 그리고 연령의 경우에는 36~40세 교사가 교육과정 평가를 더 많이 실시하고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 유치원 교사들은 교육과정 평가의 결과를 ‘대체로 반영하고 있는 것’으로 나타났다. 이러한 결과는 유아교육에서 평가가 평가를 위한 평가에서 그치는 것이 아니라, 교육과정 평가를 통해 유아교육 프로그램이 보다 더 잘 실현되어질 수 있는 가능성을 보여주는 것이다. 유아 교사의 변인에 따라 살펴본 결과, 소재지에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나, 설립유형, 학급 수, 프로그램 형태, 학력, 경력, 연령, 직급과 자격증에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 소재지를 사후 검증한 결과, 집단간 차이는 나타나지 않았으나, 특별시 및 광역시에 소재하고 있는 유치원 교사가 교육과정 평가의 결과를 교육계획에 더 많이 반영하고 있었다.

넷째, 유치원 교사들은 교육과정 평가를 위한 개선방안으로 바람직한 교육과정 평가를 위한 교사교육과 구체적인 체계적인 지원체계를 요구하였다. 실제로 유치원 교사들은 교육 상황에서 평가를 실시하는 방법과 평가를 교육과정에 적용하는 방법에 대한 전문성이 부족하다고 호소하였다. 또한, 유치원 교사들은 교사, 부모와 기관 차원에서 실시할 수 있는 다양한 유형의 구체적이고 체계적인 평가방법을 원하였다. 따라서 유아교육 현장에서 평가가 올바르게 실시되기 위해서는 유치원 교사를 대상으로 평가에 대한 목적, 내용 및 방법에 대한 정확한 연수를 실시

하여 평가에 대한 올바른 인식이 정립되도록 해야겠다. 즉, 유아교육의 질을 보장하기 위해서라도 유아의 발달 및 학습 수준과 교수법의 적합성을 판단할 수 있는 타당하고 신뢰로운 평가체계(이진희, 2004)에 대해 알 수 있는 교사교육이 실시되어야 하겠다. 뿐만 아니라 부모들도 유아를 정확하게 판단하고, 유아교육기관에 유아의 발달과 학습에 대한 정보를 상호협력적인 차원에서 지원할 수 있도록 부모를 위한 유아 평가에 대한 연수도 함께 이루어져야 할 것이다.

2. 유치원 교사의 유아 평가에 대한 실태 및 개선방안을 위한 요구

첫째, 유치원 교사들은 포트폴리오 평가 시 활동 결과물을 가장 많이 사용하였다. 다음으로 활동사진, 관찰, 표준화 검사, 교사의 저널, 녹음녹화, 면담결과, 가정에서 수집한 자료 순으로 나타났다. 이와 같이 유치원 교사는 평가를 위한 자료로 활동 결과물, 활동사진 및 관찰 등의 비형식적 평가도구를 쉽게 사용하는 것으로 나타났다. 앞으로 유치원 교사는 유아를 보다 종합적으로 이해하기 위해서 녹음이나 녹화 자료, 면담결과 및 가정에서 수집한 자료 등 보다 다양한 형태의 자료들을 수집하여 유아를 보다 종합적으로 평가해야 하겠다.

둘째, 유치원 교사들은 유아 평가를 위한 개선방안으로 적합한 평가도구와 인적 자원 제공을 요구하였다. 심층면담 시 유치원 교사는 교수-학습 상황에서 보여주는 유아의 실제적인 능력을 평가하기를 원하고 있었고, 인지적 측면과 더불어 과정과 태도를 함께 측정하기 위한 유의미하고 적합한 평가도구를 원하였다. 또한, 교사가 유아를 평가하기 위해 다양한 유형의 자료를 수집하려고 시도하고 있지만, 교사 혼자서 개개 유아들을 관찰하고 관련 자료를 수집하는 데 어려움이 많다고 이야기하였다. 이러한 결과를 통해 유아교육에서도 교수-학습 과정을 개선하며 학습자 중심의 평가를 추구하는 교육 패러다임에 발맞추어(김석우, 김명선, 강태웅, 정혜영, 2000), 전통적인 평가에 대한 개선방안으로 수행평가 실시를 요구하고 있지만, 실제 적용을 하면서 어려움을 호소하는 유치원 교사의 목소리를 직접 확인할 수 있었다. 따라서 대표적인 수행평가 방법인 포트폴리오 평가의 개념 및 필요성, 교수-학습 상황에서 포트폴리오 평가를 실시하는 내용과 구체적인 방법을 체계적으로 소개하는 연속적인 교사연수가 실시되어야 하겠다. 또한, 포트폴리오 적용을 위해 자료를 보다 체계적으로 수집하고 조직하여 평가하는 방법에 대한 교사활동자료가 보급된다면, 평가에 대한 유치원 교사의 노

고가 훨씬 줄어들 것으로 예상된다. 심층면담에서 나타난 유치원 교사의 요구와 같이 인적 자원이 보충된다면 개개 유아의 잠재적인 능력을 보다 정확하게 평가할 수 있을 것으로 기대된다.

연구의 결과에 기초하여 추후 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 수집된 질적 자료가 특정지역 교사 11명의 면담자료이므로, 이를 개선방안으로 일반화하기에는 다소 어려움이 있다. 하지만 유치원 교사의 목소리를 통해서 양적 접근으로는 발견할 수 없는 유치원 현장에서의 교육과정 평가와 유아 평가 시의 어려움을 발견하고, 이를 개선할 수 있는 유치원 교사들의 구체적이고 실천적인 방법(practical know-how)을 찾을 수 있었다는 데 의미가 있다. 추후 연구에서는 심층면담 대상의 인원과 지역을 확장하여 유치원 교사들의 요구를 보다 폭넓게 반영하여야 하겠다.

둘째, 본 연구에서는 교육과정과 유아 평가에 대한 실태와 개선방안을 질문지와 심층면접으로 분석하였다. 후속 연구에서는 교사일지, 연간(월간, 주간, 일일) 교육계획안, 유아 포트폴리오 등의 다양한 자료를 수집하고, 유아 교육 현장에서의 평가 상황을 관찰하여 교육과정과 유아 평가의 내용과 방법의 실태를 보다 구체적으로 밝혀야 하겠다.

주제어 : 교육과정 평가, 유아 평가

참 고 문 헌

- 교육인적자원부 (1998). 제 6차 유치원 교육과정 해설집. 서울: 대한교과서주식회사.
- 교육인적자원부 (2006). 유치원 현황. www.moe.go.kr(검색일: 2007. 5. 4)
- 교육인적자원부 (2007). 2007년 개정 유치원 교육과정. 서울: 대한 교과서 주식회사.
- 김석우, 김명선, 강태웅, 정혜영 (2000). 포트폴리오 평가의 이론과 실제. 서울: 학지사.
- 김영선 (2006). 유치원의 유아평가 실태와 개선 방안 연구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김윤경 (2001). 유아평가에 대한 교사의 인식 및 실태. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지은, 김진숙 (2007). 유아관찰 및 평가. 서울: 양서원.
- 대한교육연합회 (2001). 한국학교명부. 서울: 대한교육연합회.
- 박미정 (1999). 유치원 교사들의 유아평가에 대한 태도와 그 활용실태. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 배호순, 윤병희, 김성훈, 황규호, 백순근 (1997). 초·중·고등학교 교육과정 평가방안 및 도구 개발 연구. 서울: 학교교육과정 평가연구회.
- 손미경 (1999). 유아평가에 관한 교사의 인식 및 실태. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 심미영 (2005). 보육시설에서의 영·유아 평가에 대한 교사의 인식 및 실태. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 엄기자 (2000). 유아평가에 대한 교사의 인식과 활용실태에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이순형, 이성옥, 권혜진, 이소은, 황혜신, 이해승, 한유진, 정윤주, 이영미, 이옥경, 성미영, 권기남, 김지현 (2007). 보육과정. 서울: 학지사.
- 이영석 (2002). 유치원 교육과정 평가방안. *교육과정 연구*, 20(2), 27-47.
- 이원미 (2002). 유아교육기관에서의 유아발달평가 현황 및 교사의 인식에 관한 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은혜 (1995). 아동발달의 평가 및 측정. 서울: 교문사.
- 이정환, 박은혜 (1996). 교사들을 위한 유아관찰 워크북. 서울: 한국어린이육영회.
- 이진희 (2004). 유아 표준화 검사에 대한 고찰. *교육학논총*, 25(1), 135-147.
- 이진희 (2006). 유아 포트폴리오 평가의 수집과정 및 활용: 한 미국 유아교육 프로그램을 통한 사례연구. *아동교육*, 155(2), 229-239.
- 정종진 (1999). 교육평가의 이해. 서울: 양서원.
- 정혜영 (2001). 포트폴리오 평가가 유아의 인지·정의적 발달 및 부모의 자녀평가에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 조한무 (1997). 포트폴리오 평가가 체육수업에 미치는 효과. 한국체육대학교 대학원 박사학위논문.
- 황해익 (2002). 유아교육평가. 서울: 양서원.
- 황해익, 송연숙, 송원경 (2002). 유치원 수준별 교육과정 평가 도구 개발연구. *열린유아교육연구*, 7(2), 315-334.
- Cronbach, L. J.(1963). *Essentials of psychological testing*. New York: Harper & Row.
- Gullo, D. F.(1997). Assessing student learning through the analysis of pupil products. In B. Spodek & O. N. Saracho(Eds.), *Issues in early childhood educational assessment and evaluation*. New York: Teachers College Press.
- Martin, S.(1999). *Take a look Observation and portfolio assessment in early childhood*. Addison-Wesely.
- McAfee, O., & Leong, D.(1997). *Assessing and guiding young children's development and learning*(2nd.). Boston: Allyn and Bacon.
- Paulson, F. L., Paulson, P. R., & Meyer, C. A.(1991). What makes a portfolio? *Educational Leadership*, 48(5), 60-63.
- Shaklee, B. D., Barbour, N. E., Ambrose R., & Hansfords, S. J.(1997). *Designing and using portfolios*. Boston: Allyn and Bacon.

(2008. 3. 8 접수; 2008. 6. 10 채택)