유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도 개발 및 타당화 연구

Development and Validation of a Scale for the Measurement of Early Childhood Teacher's Competence in Unification Education

정대현 · 콧연미*

총신대학교 유아교육과

Jung Dae Hyun · Kwak Youn mi*

Department of Early Childhood Education, Chongshin University

Abstract

The purpose of this study was to develop and test the validity of an assessment scale for determining the competency of early childhood teachers practicing unification education. For this purpose, an evaluation scale was constructed and then tested for reliability and validity. Participants for this study included 266 early childhood teachers in the unification education field. In order to the measure reliability and validity of this scale, Exploratory Factor Analysis and Confirmatory Factor Analysis were conducted with SPSS 18.0 and AMOS. The result of this study identified four principal factors: 1) Instruction skills, 2) Evaluation, 3) Attitude, and 4) Knowledge. The results of this study supported the scale's reliability and legitimacy as a valid instrument for the evaluation of early childhood teacher's competence in unification education.

Keywords: unification education, teacher's competence, rating scale

I. 서론

최근 남북교류와 협력이 보다 활발해지고 남북 주민의 접촉이 빈번해지면서 우리나라의 통일 환경도 새로운 국면을 맞이하고 있다. 이러한 흐름이 앞으로도 지속된다고 볼 때, 오늘날의 유아들은 향후 통일시대를 살아가야 할 세대들이라고 볼 수 있다. 따라서 통일이 이루어졌을 때 유아들의 이데올로기에 의한 심리적 충격과 피해를 최소화하기 위해 유아교육 현장에서도 유아들에게 시대의 흐름을 알게 하고 북한에 대한 바른 이해와 통일관을 고취시키는 통일교육을 실시하는 것이 필요하다(Yun, 2005). 통일교육은 우리가 살고 있는 사회적 맥락을 이해시키

고, 인간관계, 개인과 집단과의 관계를 형성하도록 돕는 교육을 의미한다(Jung, 2000). 이러한 통일교육과 같은 정치적 문제나 사회와 국가에 대한 기본적 지식, 태도 및 가치관은 어려서부터 의식적·무의식적으로 겪어온 사회화 경험에 의해 습득된다(Kim, 1995). 특히 유아기는 남북한 사회 문화를 편견 없이 받아들이는 태도를 갖게 하며, 다른 문화적 배경을 가진 사람과 더불어 생활할 수 있는 기초 능력을 형성한다는 점에서 발달 특성에 맞는 통일 교육을 유아기에 실시하는 것이 중요하다(Jung, 2000).

이에 유아를 대상으로 하는 통일교육은 교사와의 상호작용에 의해서 주로 이루어지므로(Kim, 1995), 효과적인

* Corresponding author : Kwak, Youn mi
Tel : 02-3479-0529
Email : softbeautiful@hanmail.net

통일교육을 위해서는 무엇보다 유아들을 직접 지도하는 교사들의 역할이 중요하게 다루어져야 한다. 교사의 의식과 태도 그리고 노력 여부에 따라 교육 효과가 상이하게 나타나기 때문에(Kim, 2003), 유아들로 하여금 올바른 통일 의식을 갖게 하기 위해서는 무엇보다도 통일교육을 수행하는 교사의 역량이 요구되어 진다. 우리가 흔히 사용하는 “교육의 질은 교사의 질을 넘지 못한다.”는 말처럼 학교 교육의 성과는 역량 있는 교사의 질(the quality of empowered teachers)에 달려있다고 해도 과언이 아니다. 이 말은 통일교육에서도 결코 예외가 될 수 없다. 통일교육역량을 지닌 교사들이 교육을 담당할 때 통일교육의 질이 높아질 수 있으며, 더욱 효과적으로 통일교육 목표를 이룰 수 있을 것이다.

반면 역량(力量, Competency)이란 사전적 의미로는 ‘어떤 일을 감당하여 해낼 수 있는 힘’으로 정의된다. 이는 직무수행과정에서 두드러진 성과를 내는 교사에게서만 볼 수 있는 차별적이며 상대적인 제 능력(Kang, 2005)이다. 역량은 성과에 대한 분명한 규정을 설정하고 우수 교사의 행동 지침과 그 수준을 제시한다. 더 나아가 교사의 능력은 관찰·측정 가능하며, 여기에서 제시되는 규정들은 대부분 훈련을 통해 획득 가능하다. 이러한 관점에서 볼 때 통일교육역량은 통일교육을 실시하는 교사에게 요구되어지는 분명한 규정들이라고 할 수 있다. 다시 말해 유아교사의 통일교육역량은 유아들과 유아의 부모 및 공동체가 통일을 준비하는 과정, 통일 이후 우리 사회에서 발생할 수 있는 문제를 극복할 수 있는 능력, 평화적 통일에 기여할 수 있는 능력을 배양하게 하고 민족공동체를 이루어가도록 도울 수 있는 유아교사 개인의 차별화된 능력이라 할 수 있다.

The Korean Society for Early Childhood Education (2005)가 1990년부터 2005년까지의 통일교육 연구 동향을 살펴본 바에 의하면 유아통일교육 흐름 관련 연구, 유아통일교육의 기본 방향 관련 연구, 유아통일교육 지침서 관련 연구, 유아통일교육 실제 관련 연구, 외국 통일교육 관련 연구 등이 주류를 이루었음을 알 수 있다. 또한, 2006년부터 2011년까지의 통일교육 연구 동향을 살펴보면 유아통일교육 지침서 관련 연구(Kwon, 2007; Yun, 2006), 유아통일교육 실제 관련 연구(Jung, 2007; Kang, 2008, 2010, 2011; Kang & Park, 2011; Kim, 2011; Min et al., 2006; Shin et al., 2008), 북한유아교육 제도 관련 연구(Son, 2011; Kwak, 2006; Kang, 2010; Lee, 2006), 북한유아교육 실태 관련 연구(Gu, 2007; Kang & Ohm,

2008; Lee, 2006) 등이 이루어졌다. 이처럼 다양한 측면에서 유아통일교육 연구들이 이루어졌음에도 불구하고, 통일교육을 실제로 담당하고 있는 교사들에 대한 연구는 Choi와 Jung(2011)의 연구 외에는 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 따라서 보다 다양한 측면에서 통일교육에 있어서의 유아교사에 대한 연구가 필요하다.

이에 본 연구는 유아교사의 통일교육역량 평가 척도를 개발함으로써 유아교육현장의 교사들에게 통일교육의 성과에 대한 분명한 규정과 우수교사의 행동 지침과 수준을 제시하여 유아통일교육에 있어서의 교사역량을 강화시키고 유아통일교육의 질을 높이하고자 하는데 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 통일의 개념과 필요성

통일(unification)의 개념은 매우 복잡하고 다양하다. 분단국 상황에서 규정할 때는 대체로 ‘같은 민족이 분단으로 인해 서로 상이한 체제 속에서 살고 있는 상태를 극복하여 하나의 민족공동체나 국가 공동체를 형성하여 살아가는 상태’라고 정의할 수 있다(Bae, 2007). Jang(2006)은 통일은 남북한에 소속된 국민과 영토와 여타 자산들을 하나의 독립적 국가의 주권 하에 귀결시키는 정치적 통합이며, 정치적 통합의 완성을 위해서는 남과 북의 주민들의 경제적, 사회적, 문화적 통합의 과정이 필수적이라고 주장한다. 따라서 엄밀한 의미의 통합은 남북 간 균형적 일체성이 확보되고, 분단의 상황에서 발생된 심리적 이질감 등의 완전한 해소가 달성되는 상태를 확보하는 것이라는 주장이다. Ministry of Unification(2006)는 “통일은 단순히 민족이 하나가 되는 옛날로 돌아가자는 것이 아니라 미래를 향해 발전된 새로운 통일국가를 건설하자는 것이다”라고 하여 재통일(re-unification)의 의미에서 통일의 성격을 규정하고 있다.

이러한 여러 학자들의 통일의 개념 정의를 살펴보면 지리, 정치, 경제, 사회·문화, 심리 등의 복합적인 의미가 내포되어 있음을 알 수 있다. 먼저 지리적으로는 하나의 영토적 공간의 통일을 말하고, 정치적·법적으로는 대립되었던 두 개의 제도를 하나로 만들어 단일 체제를 형성하는 것이며, 경제적으로는 서로 다른 경제 체제를 하나로 거듭나게 하는 민족 경제 공동체의 형성을 의미한다.

사회·문화적으로는 이질화된 문화를 우리 민족의 동질 문화로 재탄생시키고, 심리적으로는 갈라진 주민을 하나의 국민으로 정신을 통합하는 과정이며 궁극적으로 남북의 주민이 ‘우리는 같은 국민’이라고 느끼게 되는 상태이다. 이렇듯 통일은 남북의 주민이 여러 방면에서의 다양성에 기초하여 동질적인 삶의 양식과 정신문명을 공유하는 것을 의미한다(Bae, 2007).

통일개념의 내용에 대해 분석한 기타 연구들(Lee, 1987; Cho, 2008; Chu, 2004; Lee, 2003; Han, 2000; Jun, 1995; Jung, 2007; Kim, 1998; Kim, 2003; Lee, 1998; Lee, 2007; Lee, 2009; Noh, 2000; Oh, 2004; Yun, 2006)을 정리해 보면 다음 <Table 1>과 같다.

<Table 1> The Analysis of Unification Concept for Early Children shown in previous studies

Contents		Scholar	Noh, M. J. (2000)	Lee, H. Y. (2003)	Cho, H. J. (2008)	Lee, S. W. (1987)	Jung, M. Y. (2007)	Kim, H. N. (2003)	Lee, K. H. (1998)	Lee, Y. B. (2009)	Han, S. H. (2000)	Chu, J. H. (2004)	Yun, J. (2006)	Oh, S. Y. (2004)	Kim, J. Y. (1998)	Jun, Y. J. (1995)	Lee, G. H. (2007)	Total
External integration	Geography (country unification)		●	●	●		●	●	●	●		●		●	●	●	●	12
	Politics (sovereignty unification)		●	●	●			●	●	●	●	●		●	●	●	●	12
	Economy (National economy integration)		●	●	●			●		●	●	●		●		●	●	10
	Society (nation integration)		●		●			●			●			●	●		●	7
	Culture (overcoming heterogeneity, homogeneity recovery)		●	●	●			●		●	●	●		●	●	●	●	11
Internal integration	Community Sense (Feeling of homogeneity)			●	●	●				●		●	●					6
	Recognition of differences (overcoming psychological heterogeneity)				●	●							●				●	4
	Lifestyle						●		●					●	●	●		5
	Ideology						●											1
	Consciousness						●	●										2
	Beliefs						●	●	●					●	●	●		6
	Cost for the Unification									●								1
	Exact understanding of integration (win-win, co)										●		●					2

※ integration : This concept is not conquest but cooperation for each other

이러한 다면적인 통일개념 정의에 못지않게 통일의 필요성도 다양한 측면에서 제기되고 있다. Bae(2007)는 인도적 측면, 정치·외교적인 측면, 사회·경제적인 측면, 미래 발전적 측면에서의 통일의 당위성을 설명하고 있다. 첫째, 인도적 측면에서는 이산가족의 고통과 한을 해소, 북한 식량 문제 해결, 탈북자 문제 해소, 북한의 심각한 인권문제 등을 해결할 수 있다. 둘째, 정치·외교적 측면에서 볼 때, 통일은 한반도에서 인간의 존엄성을 보장하고 민주주의를 발전시키는 계기가 되며, 민족의 역량을 결집함으로써 국제적으로 국가 위상을 높일 수 있다. 또한 동북아 지역에서 안보상 전쟁위협 요인을 해소하고 동북아 평화에 기여한다. 셋째, 사회·경제적 측면에서 볼 때, 통일은 21세기 국제경쟁 시대에 있어 우리 민족의 경제 발전과 번영을 약속하는 계기가 되며, 분단으로 인한 과도한 군비지출 등 소모적인 자원 낭비를 막아 분단비용 절감을 가져온다. 또한 사회적으로는 민족의 분단으로 인한 불신과 갈등, 반목과 대결을 해소해 주어 민족의 총체적 역량을 결집하게 되는 계기를 마련하게 된다. 넷째, 미래 발전적 측면에서 통일은 일 국가를 통한 인구의 증가, 영토의 확장, 물적 자원 확보 등으로 민족 발전의 시너지 효과를 가져오는 등 통일국가는 우리 민족의 국제적 지위와 영향력을 향상시킨다.

이상의 내용을 종합하여 통일의 개념과 필요성을 재정의 하면 통일은 남과 북이 지리, 정치, 사회, 경제, 문화, 심리 등 모든 분야의 재통합을 이루는 것이며, 평화공존과 공동번영을 위해 반드시 이루어져야 하는 것이라 할 수 있다.

2. 통일교육의 개념과 필요성

통일교육은 우리 공동체 구성원들에게 민족적인 과제인 통일에 대한 열망을 배양하고 통일의지를 함양하기 위한 교육이다. 통일교육지원법 2조는 ‘통일교육이라 함은 자유민주주의에 대한 신념과 민족공동체 의식 및 건전한 안보관을 바탕으로 통일을 이룩하는 데 필요한 가치관과 태도를 함양하는 교육’이라고 정의하고 있다. 그러므로 통일교육은 ‘통일을 위한 시민들의 바람직한 태도를 함양하는 교육’이며, 여기에는 ‘통일을 준비하는 교육, 통일을 이룩하는 과정에 관한 교육, 통일 이후를 대비하는 교육’이 모두 포함된다(Ministry of unification, 2003). Ministry of Education, science and technology(1993)는 통일교육이란 분단된 조국의 통일에 기여할 수 있는 교육

으로서 지난 40여 년간 지속되어온 남북 분단을 하루 속히 극복하여 민족 동질성을 회복하고 자유와 복지가 민족 구성원 모두에게 골고루 실현되는 통일국가를 준비하고 완성시키는 데 요구되는 지식, 태도, 가치관, 사고와 논의 능력 및 행위규범과 절차를 국민들에게 이해시키고 습득하게 하는 교육이라고 정의내리고 있다.

분단의 극복과 체제의 융합을 통한 통일이라는 민족적 과제를 달성하기 위해 여러 중요한 수단 중 교육이 가장 중요한 의미를 갖는다(Kim, 2003). 또한 통일이 성취된다 하더라도 새로운 통일한국을 건설할 수 있는 교육제도가 마련되지 않고서는 민족의 동질성도 회복하지 못할 것이며 정체성도 확립하지 못해 혼란과 갈등만을 야기하게 될 것이다. 따라서 통일 전부터 통일에 대한 교육제도와 대책들이 수립되어 신뢰를 다지고 통일의 바탕을 굳건히 하는 반면 통일 후의 혼란과 갈등을 최소화 할 수 있도록 사전에 준비하는 것이 필요하다.

우리는 변화하는 남북관계와 통일 관련 이해 당사국의 입장을 정확히 파악하여 통일에 적극 대비하여야 한다. 따라서 통일교육은 우리 국민이 통일과정에서 일어나는 대내외적 통일 환경의 변화를 정확하게 이해하고, 새로운 통일 환경에 적응해 갈 수 있도록 돕는 교육이 되어야 한다. 또한 통일교육은 평화통일의 중요성을 인식시키기 위해서도 필요하다. 통일교육은 이질화된 민족 분단의 역사를 극복하고, 화해와 교류, 협력을 통해 상호신뢰를 구축함으로써 평화통일의 중요성을 인식시키는 계기가 되어야 할 것이다.

통일교육은 남북한 주민뿐 아니라 재외동포 간에 있을 수 있는 통일문제에 관한 입장을 조절하여 하나의 통일의 지로 결집, 새로운 통일의 민족공동체를 이루려는 끊임없는 노력이 필요하다. 이런 면에서 통일교육은 민족구성원 전체의 통일을 향한 역량을 결집시키는 중요한 통로가 될 수 있다.

통일교육은 유아에게 있어서도 그들이 살고 있는 사회적 맥락을 인식하고 이해하기 위해서 필요하다. 발달적으로 볼 때 3세 경 이미 유아들은 사람들 사이의 동질성과 차이점을 인식하게 되며, 다른 사람의 문화화 된 행동을 이해하기 시작한다. 4세가 되면 민족 집단과 성에 대한 정체성을 가질 수 있고, 자신이나 친숙한 사람이 소속하고 있는 하위문화와 타문화간의 공통점과 차이점을 찾는 데 많은 흥미를 보인다. 그러나 5세가 되어도 개인적 흥미와는 달리 주변 환경이 변하지 않는 한 고정관념의 틀을 벗어나지 못하고, 민족집단, 성, 사회, 계층, 장애상태,

지역 등에 대한 사회적 편견을 그대로 내면화하는 특성을 보인다(Yang, 1998, Seefeldt, 1997).

그러므로 통일교육은 주로 인간관계, 개인과 집단과의 관계에 관한 교육이라는 점에서 북한 사회에 대한 태도 및 가치관을 형성하는 유아초기에 다루는 것이 중요하다(Jung, 2000). 유아기는 사람들 사이의 동질성과 차이점을 인식할 수 있으며, 그 차이에 대한 두려움을 통하여 다른 집단에 대한 획일화된 고정관념을 가질 수 있으므로 유아교육기관에서는 유아에게 통일과 관련된 가치판단이나 북한에 대한 인식 및 이해 발달을 도울 수 있는 통일교육의 내용과 방법을 그들의 수준에 맞게 제시해 주어야 한다(Kim, 2001). 또한, 한반도의 정치, 문화, 그리고 사회 등 현 상황은 통일 및 북한에 관한 가시화 된 유아 교육과정을 모색하고 앞으로의 통일에 대비한 유아 통일

교육의 정립을 부추기고 있다. 따라서 유아교육 분야에서 통일을 대비한 구체적이고 명료화된 접근을 통해 유아기부터 통일에 대한 가치관을 형성하는 경험을 하게 된다면, 민족적 동질성 회복이라는 대명제 과제에 보다 효과적으로 접근할 수 있는 가능성이 높을 것이다(Chi & Kim, 1998).

이에 국가수준 유아교육과정에서 통일 교육의 변화를 살펴보면 미군정기로부터 4차 교육과정까지는 반공교육으로, 5차 교육과정 개정에 와서는 통일안보교육으로, 그리고 6차 교육과정부터는 미래지향적인 개념으로서의 통일교육으로 발전해 왔다(Kim, 1995). 유치원교육과정에 나타나는 통일교육에 관련된 내용의 흐름을 살펴보면 <Table 2>와 같다.

(Table 2) Education of Unification in the Early Childhood Curriculum

1st education curriculum (1969)	Target	Fostering scientific and democratic thoughts
	Educational contents	Country lifestyle : having valid mind and attitude about anti-communist unification
2nd education curriculum (1979)	Target	-Self-actualization -Establishing principal consciousness and awareness mission for developing countries -Emphasis on democratic's values
	Educational contents	- Establish valid country values and the attitude of unification preparation. - Recognize the superiority of democracy and firm anti-communist ideology
3rd education curriculum (1981)	Target	Establishing the basic attitude of democracy citizen and the nationalism
	Educational contents	Country lifestyle : Sa. Knowing the reality about the division of Korea
4th education curriculum (1987)	Target	Growing the love of country
	Educational contents	Sociality development areas: Knowing the reality about the division of Korea
5th education curriculum (1992)	Target	Having an interest about North Korea
	Educational contents	Social life: two levels -Knowing that North Korean is same nation like us
6th education curriculum (1998)	Target	Having an interest about reunification
	Educational contents	Social life: a common level - Having an interest in North Korea 2nd levels - The North Korea people is same nation and I know the need of unification.
Kindergarten curriculum revision (2007)	Target	Having an interest in our social phenomena
	Educational contents	Social life: a common level - Having interest in our country of traditional culture 2nd level - Having an interest in reunification

<Table 2>를 살펴보면 국가 차원의 유치원 교육과정도 시대의 흐름에 따라 중점 내용이 조금씩 달라지고 있음을 알 수 있다. 1980년대 후반기까지는 반공교육이 이루어지다가 1990년대에 와서는 통일안보교육으로 전환되었는데, 통일안보교육에서는 북한에 대한 이중적 잣대, 즉 북한이 우리의 존재를 위협하는 실체라는 점과 동시에 우리의 반쪽으로서 언젠가는 함께 살아야하는 두 개념을 함께 강조했다. 개정된 6차 교육과정부터의 통일교육은 적극적으로 통일방안을 모색함과 아울러 통일 이후의 민족 공동체의 삶에 대비한다는 미래지향적 의미를 담고 있다.

이와 같이 1, 2차 유치원 교육과정에서는 통일교육에 대한 직접적인 언급을 하지 않고 있으며, 3~5차 유치원 교육과정부터는 분단 현실 이해와 북한에 관심 가지기, 통일에 관심가지기 등 유치원에서 부분적으로나마 통일교육이 이루어질 수 있는 소지를 마련하고 있음을 알 수 있다. 그리고 6, 7차 유치원 교육과정에서는 좀 더 구체적으로 통일교육에 대한 내용을 언급함으로써 통일교육의 중요성과 당위성을 드러내고 있다.

그러나 이러한 국가 차원의 유치원 교육과정은 개념과 내용 기준 정도만을 밝히고 있어 세부적인 통일교육 지침으로 사용하기에는 어려움이 있다. 또한, 정부가 만 5세의 교육과정과 보육과정을 통합하여 2012년 3월부터 적용한 『5세 누리과정』이나 제 2차 개정 『표준보육과정』의 내용을 살펴보다라도 ‘사회관계’ 영역 중 ‘사회에 관심 갖기’ 하위범주에 ‘우리나라에 관심 갖고 이해하기’라는 다소 소극적인 내용으로 통일을 다루고 있어 유아통일교육에 구체적으로 적용하기에는 다소 무리가 따를 수 있다.

3. 유아교사의 통일교육역량

어느 조직이든 조직 구성원은 평균적인 보통의 집단과 특출한 집단 두 부류로 나눌 수 있다. 역량이란 특출한 집단 즉 높은 성과자들만이 갖고 있는 차별적인 능력들 즉 개인의 동기, 특질, 자아의식, 지식, 스킬 등의 안정적이고 지속적인 특성을 의미한다. 다시 말해 역량이란 보통의 집단 구성원과 특출한 집단 구성원을 구분해 주는 지식, 기술, 능력, 기타 제 특성을 말한다. 또한 교사 역량은 직무수행과정에서 두드러진 성과를 내는 교사에게서만 볼 수 있는 차별적이며 상대적인 제 능력이다. 즉 ‘어떻게 남보다 잘하는가(How to do well?)’란 물음에 대한 모범적인 답으로 제시할 수 있는 우수교사의 여러 행동 지침

과 그 수준이라 할 수 있다.

이렇듯 역량은 우수한 성과를 전제로 한다. 역량은 자질과는 달리 관찰과 측정이 가능하며, 대부분 교육훈련을 통해 획득이 가능한 개념이다. 그러나 역량을 가진 우수 교사의 직무를 기계적으로 모방만 하게 되면 보통 수준에 있는 교사들의 발전을 오히려 가로막을 수 있다. 따라서 교사들은 개발된 역량에 대해서 지속적으로 비판적, 반성적 태도를 유지함으로써 보다 급변하는 사회와 조직에 유연성 있게 대처할 수 있는 역량개발을 위해 노력해야 한다(Kang, 2005).

학교 교육의 성과는 역량 있는 교사의 질(the quality of empowered teachers)에 달려있다. 우리는 흔히 “교육의 질은 교사의 질을 넘지 못한다.”고 한다. 이 말은 통일교육에서도 결코 예외가 될 수 없다. 유아교육기관에서는 통일교육을 제대로 실시하기 위해서 언제나 통일교육에 대하여 역량 있는 준비된 교사들이 필요하다. 통일교육을 담당하게 될 교사는 무엇보다도 통일 문제에 대한 확고한 신념과 열의가 있어야 하며, 통일교육은 남북한 동포들 사이에 마음의 통일, 그리고 정신의 통일을 이룰 수 있는 교육적인 투자라는 생각을 지닌 교사가 담당하여야 한다.

Bae(2007)는 통일교육에 대한 애착과 열정을 가지고 있는 교사들은 통일교육을 실행함에 있어서 다음과 같은 자질이 필요함을 밝혔다. 첫째, 교사는 학생들이 학습 의미를 부여하거나 호기심을 가지는 학습 소재를 꾸준히 제공하여야 한다. 둘째, 통일교육은 학생들의 생활과 관련된 흥미롭고 친근한 소재를 중심으로 다루어져야 한다. 셋째, 통일교육은 과거의 일방적인 이데올로기적 주입식 교육이 아닌 민주적, 개방적 환경 하에서의 의사소통적 협동 학습이 되도록 하여야 한다. 넷째, 교사는 인터넷 자료, 신문기사, 사진, 그림, 서적, 도표, 삽화, 영상 자료 등 다양한 학습 보조수단을 활용하여 통일교육을 실시해야 한다. 다섯째, 교사는 통일문제와 관련된 학생들의 파지(把持)와 전이(轉移)를 촉진하기 위하여 학생들이 실제 생활 속에서 학습한 내용을 실천해 볼 수 있는 다양한 실천기회들을 제공해 줄 수 있어야 한다. 이러한 실천 기회는 교실에서 이루어질 수도 있고, 현장 방문 등 체험 활동을 통해 이루어질 수도 있다.

또한 Lee(2001)는 통일교육을 수행하는 과정에서 교사는 통일교육을 효과적으로 수행하기 위한 일정수준 이상의 지식, 가치관, 태도 및 기능을 가지고 있어야 하는데, 이를 위해 교사는 통일교육에 대한 목표를 정확하게 인식하고 있어야 하며, 수업 이전에 확고한 교육관과 철학에

따라 통일교육 내용에 대하여 정확하게 파악하고 있어야 한다고 말했다. 또한 통일교육을 총체적으로 파악하여 시시각각 변화하는 통일교육 내용과 수준, 지도방법과 자료 등에 대한 확실한 인식과 실천방법을 갖추고 있어야 한다고 주장했다.

유아교육 분야에서도 Kim(1995)은 교사와 전문가들이 통일을 현실적인 것으로 바라보고 민족동질성도 아직 남아 있다고 인식하며, 생활가치관과 같은 이질감을 해소해 가는 것을 교육의 과제로 생각하고 있음을 밝혔다. 따라서 통일 대비 유아교육의 방향은 민족동질성을 이해하고 유지해 가는 것으로 설정해야 한다고 보았다. 또한 Chi와 Kim(1998)은 교사와 부모들이 통일은 이루어져야 하며 통일에 대비하여 유아 통일교육을 실시할 필요가 있다고 인식하고 있으나, 현재 국가수준에서 제시하고 있는 유아 통일교육의 기본방향과 관련 내용들을 교육현장에 적용할 때 제한점이 있는 것으로 반응하였다. 또한 교사들은 남북한의 민족동질성 회복과 평화교육을 통한 유아 통일교육의 구체적이고 실천 가능한 방향과 내용이 제시되기를 기대하고 있는 것으로 밝혀졌다.

Chi *et al.*(2003)의 연구에서는 유아 통일교육을 보다 효과적으로 지도하기 위한 방안을 모색하고자 유치원 교사들을 대상으로 남북한의 통일과 통일교육에 대한 인식 및 실태를 조사하였다. 설문지는 남북한 통일에 대한 기초인식, 유아 통일교육의 필요성과 목표 설정 근거, 통일교육내용, 통일교육방법, 통일교육운영, 통일교육 교사연수의 6영역으로 구분하여 구성하였다.

특히 유아의 통일교육을 담당하는 교사들은 통일의 개념과 필요성에 대해 적극적으로 인식하고(Jung, 2000; Kim, *et al.*, 2004; Kim, 2003; Park & Chung, 2002), 이에 대한 깊은 이해와 확고한 신념을 가져야 한다(Choi, 2001). 또한 통일교육 관련 교육매체의 활용, 교육내용 연구 등 교사의 기본 소양이 요구되어진다(Seo, 1995).

북한에 대한 교사들의 인식은 통일교육에 있어 중요한 요인이 된다. 만일 교사가 북한에 대한 편견을 가지고 있다면 유아들은 자연스럽게 통일에 대하여 부정적인 시각을 배울 가능성이 커지므로 통일에 대한 교사의 시각은 아주 중요하다(Park & Chung, 2002). 이처럼 통일에 대한 바른 신념과 시각과 함께 가르치는 능력을 갖춘, 소위 통일교육에 대한 역량을 가진 교사가 현장에 요구되어진다.

따라서 본 연구에서는 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가준거를 개발하여 교육현장에서 통일교육을 담당하고 있는 유아교사들에게 통일교육에 대한 기준과 방향

을 제시하고, 교사의 역량 강화를 위하여 유아통일교육의 질을 높이고자 한다.

III. 연구방법

1. 연구대상

다음은 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도 개발에 참여한 연구대상들이다. 첫째, 1차, 2차 예비문항 개발과 그에 따른 내용타당도를 위해 29명의 유아교육 전문가집단이 참여하였다. 전문가 집단은 유아교육 전공 박사 2인, 박사 수료 2인, 일반대학원 석사 과정 4인, 교육대학원 석사 과정 20인, 탈북자 1인으로 구성되었다. 둘째, 예비문항을 통해 만들어진 척도의 구인타당도와 신뢰도를 위해 서울, 경기지역에 소재한 유아교육기관(유치원, 어린이집, 선교원)을 무선표집하여 그 곳에 재직 중인 교사 350명을 대상으로 설문을 실시하였다. 직접방문, 이메일, 우편을 통해 설문지를 배부하고 수거하였으며, 그 중 불성실한 응답을 제외한 총 266부를 대상으로 분석하였다.

2. 연구절차

유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도 시안 개발의 절차는 다음 [Figure 1]과 같다.

먼저 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도의 목적과 방향을 설정한 후, 통일교육과 관련된 학술지, 학위논문, 단행본 등의 문헌을 고찰하여 유아교사의 통일교육역량을 평가하기 위한 187개의 문항을 구성하였다.

다음으로 1차 구성된 평가문항들에 대해 유아교육 전문가 집단에 의해 내용타당도를 검토하였다. 전문가 집단은 유아교육을 전공한 교수 1인, 박사수료생 2인, 조선족 1인을 포함한 일반대학원 석사과정 3인, 그리고 북한에서 유치원 교사 경험을 가지고 있으며 탈북 후 현재 학부 4학년으로 유아교육을 전공하고 있는 탈북자 1인이 포함되었다. 이는 전문가 집단이 가질 수 있는 편견을 배제하고 남한에 전해진 북한의 실상에 대한 오보를 교정함으로써 북한의 실상에 대한 실제적인 이해를 토대로 한 유아교사의 통일교육역량 평가척도를 개발하기 위함이었다. 전문가 집단의 내용타당도 검토 과정에서는 중복되거나

[Figure 1] Development Process of the Assessment Scale for Early Childhood Teacher's Competence of Unification Education

부적절한 문항을 삭제 또는 수정하였고, 통일교육역량을 위한 평가척도로서의 적절성 여부를 검토하였다. 이 과정에서 탈북자 1인은 북한의 정치, 사회, 교육, 북한 주민들의 일상성에 대한 실제적인 정보를 제공해 주었고, 문항에 사용된 용어를 바꾸거나 내용을 수정하는데 기여하였다. 이러한 1차 내용타당도 검증 결과 56개 문항이 추출되었다.

다음으로 추출된 56개 문항에 대해 유아교육 전문가 4인(교수 2인, 박사수료생 1인, 일반대학원 석사과정 1인)에 의한 2차 내용타당도 검증을 실시하였다. 이때 문항의 난이도와 이해도를 고려하여 이해되기 어려운 용어나 문항을 수정하거나 삭제하였으며, '통일교육'을 실시하기 위한 역량에 초점을 맞추기 위해 북한이나 통일에 대한 전반적인 영역의 이해를 평가하는 문항들을 삭제하여 29개

문항이 추출되었다.

또한 현장 유아교사들에 의한 문항의 적절성을 검토하기 위해 추출된 29개 문항에 대한 '상-중-하' 평정척도로 설문지를 작성하여 교육대학원에 재학 중인 현장 유아교사 20명에게 배부하였다. 이에 회수된 설문지를 검토하여 1/3 이상인 6명 이상으로부터 '하'로 체크된 2문항을 삭제하였다. 다음으로 27개 문항에 대해 연구자가 전문가 집단(교수 1인, 박사과정 1인, 박사 수료 1인)과 함께 수차례에 걸쳐 재검토를 실시한 후, 2문항이 다른 문항들과 내용상 중복되는 것으로 판단되어 삭제하였고, 최종적으로 25문항이 구성되었다.

최종 구성된 25문항은 Likert 척도(전혀 그렇지 않다, 그렇지 않다, 보통이다, 그렇다, 매우 그렇다)로 설문지를

작성하여 서울·경기 소재 유아교육기관 교사 350명에게 이메일, 우편, 직접방문을 통해 배부하였다. 350부 중 283부가 회수되어 81%의 회수율을 보였으며, 그 중 17부는 부적절하게 응답되어 제외하고 총 266명의 자료를 가지고 분석하였다. 이에 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 실시하였는데, 탐색적 요인분석 시 요인적재치가 .5 이하로 나오거나(Kim, 2010) 다른 요인들에 중복된 4개의 문항을 제외하고 4요인 21문항이 유아교사의 통일교육평가 준거 최종 시안으로 확정되었다.

4. 자료처리

유아교사의 통일교육 역량 척도에 대한 구인타당도를 검증하기 위해 SPSS 18.0을 통한 탐색적 요인분석(EFA : Exploratory Factor Analysis)과 상관관계분석을 실시하였고, 모델의 적합성(*NFI*, *TLI*, *CFI*, *RMSEA*)를 검증하기 위해서는 AMOS 18.0 프로그램을 이용하여 확인적 요인분석(CFA : Confirmatory Factor Analysis)을 실시하였다. 또한 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 SPSS 18.0을 사용하여 내적합치도를 알아보았다.

IV. 결과 및 해석

본 연구의 목적은 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가준거를 개발함으로써 유아교육현장에서 통일교육을 담당하고 있는 교사들에게 통일교육에 대한 기준과 방향을 제시하고 교사의 역량 강화를 꾀하여 유아통일교육의 질을 높이고자 함에 있다. 이를 위하여 문헌연구와 전문가 및 현장의 유아 교사들의 의견을 수렴하여 ‘유아교사의 통일교육역량에 대한 평가준거’ 시안을 개발하고, 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 통해 구인타당도를 검증한 후, 척도의 신뢰성을 검증하였다.

1. 유아교사의 통일교육 역량 평가척도에 대한 구인타당도 검증

1) 탐색적 요인분석

유아교사의 통일교육 역량 평가척도에 대한 탐색적 요인분석을 실시함에 있어서, 우선 자료구조가 요인분석에

적합한지 알아본 결과, KMO의 표본 적절성 측정치는 .900, Barlett의 구형성 검증치는 3111.222($df=210$)로 통계적으로 유의한 수준으로 나타나($p < .001$) 본 자료가 요인분석이 가능한 공통요인이 있는 것으로 확인되었다.

25개 문항에 대한 요인추출을 위해 주성분 분석 방법을 사용하여 직각회전 방식으로 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 4개의 요인이 추출되었다. 이에 요인부하량 .5를 기준으로 하여 그 이하의 값을 가지는 문항들과 요인부하량이 타 요인에 중복 부하된 문항들 4개를 제거한 21문항으로 4개 요인을 추출하였고, 이는 63.313%를 설명력을 나타내었다<Table 3>.

각 요인을 구체적으로 살펴보면, 첫 번째 요인은 교사가 갖추어야 할 역량 중 통일교육의 방법과 내용에 대한 것으로 ‘수업기술’이라 명명하였고, 두 번째 요인은 통일교육을 실시하고 있는 교사 자신과 피교육자인 유아의 수준을 평가하는 내용을 포함하고 있어 ‘평가’라 명명하였다. 세 번째 요인은 교사가 통일 및 북한에 대해 어떠한 태도를 가지고 있는가에 대한 내용으로 ‘태도’라 명명하였으며, 네 번째 요인은 통일교육을 시행하기 위해 교사가 기본적으로 알고 있어야 하는 지식에 대한 내용을 포함하고 있어 ‘지식’이라 명명하였다. 각 요인에 따른 요인부하량은 .528 ~ .856으로 나타났다.

2) 확인적 요인분석 결과

탐색적 요인분석 결과를 통해 얻은 요인구조로 유아교사의 통일교육 역량 평가척도를 구성하는 것이 적합한지 알아보기 위해 AMOS 18.0으로 확인적 요인분석(CFA : Confirmatory Factor Analysis)을 실시하였다.

확인적 요인분석을 통한 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도 모형의 적합도 지수는 <Table 4>와 같다.

모형의 적합도 지수로 자주 이용되는 χ^2/df 값에 대한 기준은 연구자들마다 다르지만, Kline(1988)의 경우 표집이 클 때는 3이하, 표집이 작을 때는 2.5 이하이면 좋은 모형으로 간주한다. 본 연구에서는 χ^2/df 값이 2.392로 만족할만한 수준이었다.

모수 불일치성 지수인 *RMSEA*는 *RMSEA* < .05이면 좋은 적합도, *RMSEA* < .08이면 괜찮은 적합도, *RMSEA* < .10은 보통적합도, *RMSEA* > .10은 나쁜 적합도를 나타낸다(Han, 2000). 본 연구결과 *RMSEA*는 .073으로서 괜찮은 적합도 수준이었다.

〈Table 3〉 Result of Exploratory Factor Analysis

FACTOR	ITEM	FACTOR			
		1	2	3	4
Instruction skill	I help children to get Peace-loving heart. and I should emphasize the Peaceful value of reunification to children.	.824			
	I try to give children Objective and accurate knowledge and information on North and South Korea.	.800			
	I try to help children to have a sense of the unification and our nation must solve about it by ourselves.	.795			
	I provide opportunities to talk meaningful thoughts, experiences and events on unification and North Korea to children.	.747			
	I teach children how to see North Korea positively.	.738			
	I try to deal with educational contents(educational to understand North Korea, traditional and cultural education, eco-friendly education, etc.) for the promotion of ethnic communities.	.723			
	I will give the right answer to children's questions.	.713			
	I provide information about unification attitude, unification readiness, a healthy unified country to children .	.711			
Evaluation	I use variety of tools for unification education(internet, newspaper articles, photographs, paintings, books, charts, illustrations, images, etc.).	.668			
	I continually evaluate educational content of the unification to children.		.856		
	I regularly conduct myself evaluation about the unification.		.831		
	I continually conduct an evaluation of the appropriate environment for unification class.		.805		
Attitude	I think that unification will contribute to world peace and prosperity for all people.			.824	
	I think that North Korea is the object for reconciliation and cooperation about reunification.			.745	
	I think that the unification must achieve with both sides.			.670	
	I think when both sides unify, all korean can be more happy and have a plenty life.			.636	
Knowledge	I know that recently value of north korean peoples change to individualism.				.712
	I know the state of Early Childhood Education of north korea (curriculum, learning objectives, teaching methods, daily schedule. etc.).				.679
	I have an interest in recovery of national sameness (same race, same country, same language, similar lifestyle, co-cultural heritage, etc.). and then I will try to understand it.				.613
	I objectively observe prejudice, stereotypes on unification and North Korea for myself.				.601
	I know about North Korea's geography, politics, society and culture.				.528

〈Table 4〉 Scale model fit (N=266)

Fit index	χ^2	df	χ^2/df	NFI	TLI	CFI	RMSEA
Model	437.916	183	2.392	.863	.902	.915	.073

또한 모형의 적합도를 평가하기 위해 *NFI*, *TLI*, *CFI*를 알아보았다. 이는 모형의 상대적 적합도 지수(relative fit index, incremental fit index)를 비율로 표시한 것으로서 .90이상이면 좋은 적합도라 할 수 있다(Sung, 2007). 본 연구의 적합도의 지수를 보면 *NFI*= .863, *TLI*= .902, *CFI*= .915로 비교적 높게 나타났다. 최종 모형에서 나타난 결과는 다음과 같다[Figure 2].

3) 유아교사의 통일교육 역량 평가척도 하위 요인간 상관관계

유아교사의 통일교육 역량 평가척도의 각 요인들 간 상관관계는 척도의 타당성을 보여주는 지표가 될 수 있다. 이에 척도의 하위요인 간 상관관계를 알아본 결과, 평가·수업기술 .584, 태도·수업기술 .350, 태도·평가 .121, 지식·수업기술 .430, 지식·평가 .341, 지식·태도 .283으로 요인 간 상관이 모두 유의한 수준으로 나타났다($p<.05$, $p<.01$)<Table 5>.

[Figure 2] Confirmatory factor analysis of the structural model

<Table 5> Teaching techniques, Evaluation, Attitudes, and Knowledge of the Correlation Coefficient(N=224)

	Instruction skill	Evaluation	Attitudes	Knowledge	Total
Teaching techniques	1.000				
Evaluation	.584**	1.000			
Attitudes	.350**	.121*	1.000		
Knowledge	.430**	.341**	.283**	1.000	
Total	.928**	.681**	.537**	.651**	1.000

* $p<.05$, ** $p<.01$

2. 유아교사의 통일교육역량에 대한 신뢰도 분석 결과

측정도구의 신뢰도 검증과 척도 문항구성간의 내적합치도를 알아보기 위해 Cronbach α 계수를 산출하였다 <Table 6>. 그 결과 '수업기술'요인은 .932, '평가'요인은 .915, '태도'요인은 .734, '지식'요인은 .683으로 나타났고, 전체 문항간의 내적일치도는 .910으로 나타났다. 따라서 개발된 척도가 전체적으로 적절한 내적 일관성을 가지고 있는 것으로 확인되었다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 유아교사의 통일교육역량 평가 척도를 개발함으로써 유아교육현장의 교사들에게 통일교육의 성과에 대한 분명한 규정과 우수교사의 행동 지침과 수준을 제시하여 유아통일교육에 있어서의 교사역량을 강화시키고 유아통일교육의 질을 높이하고자 하는데 목적이 있다. 유아교사의 통일교육역량 평가 척도 개발 및 타당화를 위해 전문가 집단의 내용타당도를 거쳐 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 통해 타당도 검증을 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 교육 역량 평가척도에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 KMO의 표본 적절성 측정치는 .900, Barlett의 구형성 검증치는 3111.222($df=210$)로 통계적으로 유의한 수준으로 나타나($p<.001$) 본 자료가 요인분석이 가능한 공통요인이 있는 것으로 확인되었다. 탐색적 요인을 분석한 결과 21문항 4개 요인을 추출하였으며, 각 요인을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째 요인은 교사가 갖추어야할 역량 중 통일교육의 방법과 내용에 대한

것으로 '수업기술'라 명명하였고, 두 번째 요인은 통일교육을 실시하고 있는 교사 자신과 피교육자인 유아의 수준을 평가하는 내용을 포함하고 있어 '평가'라 명명하였다. 세 번째 요인은 교사가 통일 및 북한에 대해 어떠한 태도를 가지고 있는가에 대한 내용으로 '태도'라 명명하였으며, 네 번째 요인은 통일교육을 시행하기 위해 교사가 기본적으로 알고 있어야 하는 지식에 대한 내용을 포함하고 있어 '지식'이라 명명하였다. 또한 이렇게 구성된 요인들간의 상관관계는 모두 유의미한 관련성을 보였다.

둘째, 탐색적 요인분석 결과를 통해 얻은 요인구조로 유아교사의 통일교육 역량 평가척도를 구성하는 것이 적합한지 알아보기 위해 AMOS로 확인적 요인분석을 실시한 결과, 적합도 지수 χ^2/df 값이 2.392로 만족할만한 수준이었고, 모수 불일치성 지수인 RMSEA도 .073으로서 괜찮은 적합도를 나타냈다. 또한 모형의 상대적 적합도 지수(relative fit index, incremental fit index)는 $NFI=.863$, $TLI=.902$, $CFI=.915$ 로 이 것 역시 비교적 높게 나타나 모형의 적합성이 검증되었다.

또한 신뢰도 검사 결과, 하위요인은 .68-.93로 나타났고, 전체 신뢰도는 .91로 나타나 각 하위요인에 속하는 문항들의 내적 일관성이 높음을 알 수 있었다. 이에 본 연구에서 개발된 평가척도는 활용 가능한 것으로 검증되었다. 최종 개발된 유아교사의 통일교육 역량평가척도는 수업기술, 평가, 태도, 지식 요인으로 구성되었다.

본 연구에서 개발된 척도는 다음과 같은 의의를 가진다.

첫째, 본 연구에서 개발된 유아교사의 통일교육역량에 대한 평가척도는 유아교육현장의 교사들에게 통일교육의 성과에 대한 분명한 규정과 우수교사의 행동지침과 수준을 제시하고, 유아통일교육에 있어서의 교사역량을 강화시켜 교육의 질을 높이는데 기초 자료가 된다는 점에서

<Table 6> Items of each Factor Group and Internal Consistency

Factor	Item	Cronbach α
Instruction skill	14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22	.932
Evaluation	23, 24, 25	.915
Attitudes	2, 5, 6, 7	.734
Knowledge	1, 9, 10, 11, 12	.683
Total	Total	.910

가장 큰 의의가 있다.

둘째, 통일교육이 활발히 이루어진다 하더라도 전문적인 평가가 이루어지지 않아 교육 문제를 정확하게 진단할 수 없다면 교육 수준이 제자리걸음을 하거나 전혀 교육하지 않는 상태로 나아가기 쉽다. 그러나 본 연구에서 개발된 유아교사의 통일교육역량 평가 척도는 4가지 요인인 수업기술, 평가, 태도, 지식 측면에서 교사 스스로를 평가해 봄으로써 자신의 현 상태를 점검하며 유아들에게 더 나은 통일교육을 하기 위한 방향을 제시할 수 있다는 점에서 의의가 있다. Choi, J. Y., Kim, K. J., Jang, S. H., & Lee, K. J. (2008)가 제시한 초등교원 핵심역량의 구조는 본 연구에서 개발된 척도의 4가지 요인과 맥을 같이 한다. Choi *et al.*(2008)는 초등교원의 핵심역량 목록을 크게 지식 역량군, 수행 역량군, 태도 역량군으로 구성하였다. 그 내용을 살펴보면, 지식역량군의 하위 역량으로 교과와 교육과정에 관한 지식 역량, 학습자에 관한 지식 역량, 교수에 관한 지식 역량, 생활지도 및 학급경영에 관한 지식역량을 제시하였다. 수행 역량군은 4개의 역량으로 구성되는데, 수업 수행 역량, 평가 수행 역량, 생활지도 수행 역량, 학급 경영 수행 역량이 그에 속한 하위항목들이다. 태도 역량군으로는 교육에 관한 태도, 학습자에 관한 태도, 교사 자신에 대한 태도의 3개 하위 역량이 제시되고 있다. 이러한 점에서 수업기술, 평가, 태도, 지식은 교사의 교육역량평가를 위한 중요한 공통요인이 됨을 알 수 있다.

마지막으로 그동안 유아교사의 통일교육 역량을 평가할 수 있는 도구가 없는 것을 고려할 때, 본 척도의 개발 및 타당성 연구의 시도는 더 나은 통일교육평가 도구를 개발하는데 있어서 기초적인 발판을 마련하였다는데 큰 의의를 갖는다고 볼 수 있다. 이 평가척도는 향후 유아의 통일교육 평가의 틀을 제공할 뿐 아니라 유아통일교육에 주요한 영역과 세부적인 차원이 어떠한 것인지에 대한 청사진을 제공할 수 있을 것이라 보여 진다.

본 연구를 토대로 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 유아교사를 위한 통일교육 역량평가 도구를 적용하여 교사의 배경변인에 따른 역량차이를 비교해 보는 후속연구가 이루어져야 할 것이다. 이러한 비교연구가 이루어질 때 유아교사의 통일교육에 대한 수준을 파악할 수 있고 어떠한 부분을 보완해야할지 알 수 있게 되기 때문이다.

둘째, 본 도구는 유아교사를 대상으로 통일교육 역량을 평가하는 척도이지만, 후속 연구에서는 유아의 통일교육 수준을 평가할 수 있는 도구 개발이 이루어져야 할 것이다.

서론에서도 밝혔듯이 유아기는 남북한 사회 문화를 편견 없이 받아들이는 태도를 가지며 다른 문화적 배경을 가진 사람과 더불어 생활할 수 있는 기초 능력을 형성하는 통일교육의 결정적 시기이므로, 유아의 수준을 바로 알아 그에 적합한 통일교육을 실시할 필요가 있기 때문이다.

셋째, 본 연구의 평가척도 개발 과정에 있어서 우선 관련 된 문헌을 분석하고 자료를 수집하여 187문항으로 이루어진 1차 시안을 구성하였다. 연구자가 수집한 이처럼 많은 자료(문항)들이 전문가 집단에 의한 검토와 적절한 통계처리에 의해 4요인 21문항으로 추출되었는데, 그 과정에서 연구자가 중요한 요소로 여겼지만 간과되었던 부분들이 있었다. 간과되었던 문항들을 살펴보면 수업기술 항목에 있어서 ‘나는 통일교육이 유치원 전체 일과에 통합적으로 이루어지도록 노력한다.’, ‘나는 통일교육이 교육과정의 모든 영역에 지속적으로 이루어지도록 노력한다.’, ‘나는 부모교육에 통일교육 관련 주제를 포함시키고, 통일 관련 주제 수업에 부모를 참여시킨다.’ 등이 있었고, 지식 항목에 있어서는 ‘나는 통일부에서 제시하는 통일교육 목표를 알고 있다.’, ‘나는 통일문제가 민족 내부 문제인 동시에 국제 문제라는 이중성을 지니고 있음을 안다.’ 등이 있었다. 즉 연구자는 통일교육이 전체일과나 교육과정 모든 영역에 있어서 통합적으로 이루어져야 한다는 점, 부모를 통일교육에 끌어들이므로써 가정과의 연계를 이루어야 한다는 점, 통일교육에 있어서 역량을 가진 교사라면 통일부에서 제시하는 목표를 염두에 두고 교육에 적용시켜야 한다는 점 등을 중요시하였으나 본 연구에 참여한 전문가들은 이러한 점들에 대해 중요성을 적게 부여하였다. 따라서 다시 한 번 이 항목들에 대한 검토가 이루어져 본 연구에서 개발 된 유아교사의 통일교육역량 척도를 질적으로 향상시키는데 기여할 수 있도록 여지를 남겨두는 것이 필요할 것이다.

넷째, 여러 연구들에 의하면 유아교사들은 통일교육의 필요성에 대해서는 인식하고 있으나 지도 자료나 평가 자료의 부족으로 어려움을 느끼고 있다. 따라서 본 연구를 시발점으로 하여 통일교육의 제요소들을 평가하는 척도 개발이 더 많이 이루어진다면 유아교육현장에서 통일교육을 시행하는 교사들에게 좋은 기초자료가 될 수 있을 것이다. 또한 통일교육의 제요소들을 평가하는 다양한 척도개발이 이루어진다면 유아통일교육에 관한 연구도 더욱 활발히 이루어질 수 있을 것이다.

주제어: 통일교육, 교육역량, 평가척도

REFERENCES

- Bae, H. D. (2007). *New Unification Theories*. Daegu: Kyungpook National University Press.
- Chi, S. A., Kim, S. J. (1998). A study on early childhood education in South North Korea in preparation for reunification. *Journal of Early Childhood Education*, 18(2), 25-50.
- Chi, S. A., Kim, S. J., Choi, M. S., & Seo, S. M. (2003). Practice of Education for Reunification in Korean Kindergarten. *Journal of Future Early Childhood Education*, 10(1), 241-268.
- Cho, H. J. (2008). *The Effect of Middle School Students' Understanding of North Korea on Their consciousness for Unification*. Master's thesis. Ewha Womans university.
- Choi, J. Y., Kim, K. J., Jang, S. H., & Lee, K. J. (2008). Analysis of core competencies in primary education: The search of Assessment method about teacher aptitude in-depth interview for selection of a new elementary school teacher. *Korean Society for Educational Evaluation, Research OMR*, 2008-10, pp. 1-39.
- Choi, M. S., Jung, Y. H. (2011). A Study on the Unified Korea's Raising and Reeducation of Early Childhood Teachers. *Journal of Future Early Childhood Education*, 18(4), 477-502.
- Choi, Y. M. (2001). Exploring the direction of education on the unification in early childhood for Korean children. *The Human Science Studies*, 9, 219-240.
- Chu, J. H. (2004). *A Study on the Consciousness for Unification of the Elementary School Children*. Master's thesis. Chuncheon National University of Education.
- Gu, K. S. (2007). Realities and Diagnosis of Early Childhood Education in North Korea. *Theology of mission*, 14, 1-18.
- Han, S. H. (2000). *Stury on the Improvement of Unification Education through the analysis of the unification consciousness of High school teachers and students*. Master's thesis. Sookmyung Women's University.
- Jang, E. K. (2006). *Futuristic view of unification and Challenges to overcome the vivision of reality*. Gwacheon: Korea information society development institute.
- Jun, Y. J. (1995). *A Study on the Consciousness for Unification of middle and high school students*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Jung, K. J. (2000). *Kindergarten Teachers' Perceptions about unification- Based in Seoul-*. Master's thesis. Duksung Women's University.
- Jung, M. Y. (2007). *Changed Perceptions toward reunification by Children after Experiencing Reunification Education through Picture Book*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Kang, J. H. (2008). Sae-teo-min Children's Life at Childcare Center. *Ewha Journal of Educational Research*, 39(1), 45-66.
- Kang, J. H. (2010). *The kindergarten adaptation process and play features of three North Korean children defectors : a focus on their initial settlement period in the Hanawon*. Unpublished doctoral dissertation. Ewha Womans University.
- Kang, J. H. (2010). Children's Rights to Food and Health, the Rights to Protection, and the Rights to Education in North Korea Kindergarten. *Journal of Korean council for children's rights*, 14(4), 487-507.
- Kang, J. H. (2011). Experiences of North Korean defectors' young children during their escape journeys prior to arrival in South Korea. *Journal of Early Childhood Education*, 31(3), 59-80.
- Kang, J. H., Ohm, J. A. (2008). North Korea Kindergarten Curriculums and Daily Schedule Management Based on Ex -North Korea Kindergarten Teacher's Experiences. *Journal of Early Childhood Education*, 12(5), 277-297.
- Kang, J. H., Park, E. H. (2011). Peer Relationship Adaptation Process of Three North Korean Children Defectors: A Focus on Their Initial Settlement Period in the Hanawon. *Ewha Journal*

- of Educational Research*, 42(2), 109-136.
- Kang, S. J. (2005). Analysis about capabilities of the superior middle school teachers focused on teaching and learning: 2001-2002 KBS 1TV "Field studies, teachers".. Unpublished doctoral dissertation. Korea University.
- Kim, E. M. (2011). *The Effects of the Reggio Emilia Approach-based North Korean Project on Children's Reunification Awareness*. Master's thesis. Seoul National University of Education.
- Kim, H. N. (2003). *Study of Teachers' Attitude toward Unification Education*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Kim, J. Y. (1995). *A Basic Survey to Development Early Childhood Curriculum for Reunification in Korea*. Unpublished doctoral dissertation. Ewha Womans University.
- Kim, J. Y. (1998). *Study on improving direction of unification education in middle school*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Kim, K. S. (2010). *AMOS 18.0 Analysis of structural equation modeling*. Seoul: Hannarae Academy.
- Kim, K. S., Kim, S. J., Ahn, Y. K., & Kim, H. J. (2004). A Investigation Study on Kindergarten of Teachers Awareness of Reunification-education and Democratic Civic-education for Young Children. *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 9(1), 119~141.
- Kim, M. H. (2001). *The effect of activities for Korean unification on children's recognition toward North-Korea*. Master's thesis. Gwangju National University.
- Kline, R. B. (1988). *Principles and Practices of Structural Equation Modeling*. New York: Guilford Press.
- Kwak, N. U. (2006). Mandatory Education from Kindergarten: Exploring the North Korean Education System as Part of Efforts to Reform the South Korean System. *Journal of Early Childhood Education*, 26(5), 53-77.
- Kwon, T. H. (2007). *content Analysis of Materials for Early Childhood Unification Education*. Master's thesis. Yeungnam University.
- Lee, G. H. (2007). *A survey of the elementary school students' opinions about unification between the South and North Korea*. Chuncheon National University of Education.
- Lee, H. Y. (2003). *A Study on the conscience of unification of middle school students : How to achieve a new solution of unification education*. Sungshin Women's University.
- Lee, K. H. (1998). *A Survey of the Reunificational Consciousness of the Primary Schoolers in Cheju*. Master's thesis. cheju National University.
- Lee, S. I. (2001). *The Research of the Recognition and Attitude of the Social-Studies Teachers for the Unification Education*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Lee, S. W. (1987). *Seeking of unified korea*. Seoul: Pakyoungsa.
- Lee, Y. B. (2009). *Analyzing the Effect of Education for Unification Based on the Social Perspective-Taking Strategy*. Master's thesis. Chongju National University of Education.
- Lee, Y. J. (2006). Effects on Negotiation Behavior Caused by the Actual Conditions of North Korea's Infant Education System. *International Journal of Negotiation*, 12(1), 77-109.
- Lee, Y. J. (2006). Research on child care system of North Korea and issue on women. *Journal of Early Childhood Education & Educare Administration*, 10(1), 53-77.
- Min, S. G., Jung, J. K., Jung, B. H., Jung, J. W., Park, S. Y., & Yoon, D. L. (2006). *Welcome to Korea; North Koreans in South Korea*. Hanyang University Press.
- Ministry of unification. (2003). *Unification Education in 2004 the basic guidelines*. Seoul: Ministry of unification.
- Ministry of unification. (2006). *Easy unified story*. Institute for Unification Education.
- Ministry of Education, science and technology. (1993). *Instructional materials for Education*. Seoul:

- Ministry of Education, science and technology.
- Noh, M. J. (2000). *Study on the reality and development direction of the unification recognized by teachers in kindergarten*. Master's thesis. Chongshin University.
- Oh, S. Y. (2004). *Survey on the elementary school teacher's cognition of unification education*. Master's thesis. Chuncheon National University of Education.
- Park, S. Y., Chung, Y. S. (2002). Perception of Preschool Teachers in Korean Reunification Education. *Korean Journal of Human Ecology*, 6(1), 191-215.
- Seefeldt(1997). *Social studies for the primary child(fifth edition)*, Upper Saddle River, N.J.: Prentice-Hall.
- Seo, H. S. (1995). *A Study in the present Situation and Recognition of Kindergarten Teachers about Education of National Reunification*. Master's thesis. Ewha Womans University.
- Shin, S. N., Yu, S. H., Cho, H. S. (2008). A Study of the Social Adaptation Process for Young Korean Refugees Represented in Children's Storybooks. *Journal of Society*, 7(2), 41-57.
- Son, J. D. (2011). [Draw with North Korea for the future (14)_IPA & Our national campaign to help each other] Government-NGO-Expert Triangular cooperation models 'North Infant Support Project'. *Unified Korea*, (333), 70-72.
- Sung, T. J. (2007). *The easy statistical analysis using SPSS/AMOS-to structural equation modeling from technique statistics-*. Seoul: Hakgisa.
- The Korean Society for Early childhood Education. (2005). *Understanding Early Childhood Education*. Seoul: Yangseowon.
- Yang, O. S. (1998). *Play and Culture. Play*. Seoul: Adult & Infant Korea.
- Yun, J. (2006). *The research on the peace attention of unification education*. Master's thesis. Inje University.
- Yun, K. H. (2005). *An investigation study on awareness of reunification - education for young children of the preparation kindergarten teachers*. Master's thesis. Konkuk University.
- Yun, K. Y. (2006). A Study of Reunification Education Activities for Young Children in 'The National Standard Guideline for the Kindergarten Educational Activities'. *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 11(6), 319-338.

접 수 일 : 2012. 06. 12.
수정완료일 : 2012. 09. 28.
게재확정일 : 2012. 10. 19.

[EXTRA]

The scale for Early Childhood Teacher's competence of unification education

FACTOR	ITEM	strongly disagree	disagree	neutral	agree	strongly
Instruction skill	I help children to get Peace-loving heart. and I should emphasize the Peaceful value of reunification to children.					
	I try to give children Objective and accurate knowledge and information on North and South Korea.					
	I try to help children to have a sense of the unification and our nation must solve about it by ourselves.					
	I provide opportunities to talk meaningful thoughts, experiences and events on unification and North Korea to children.					
	I teach children how to see North Korea positively.					
	I try to deal with educational contents(educational to understand North Korea, traditional and cultural education, eco-friendly education, etc.) for the promotion of ethnic communities.					
	I will give the right answer to children's questions.					
	I provide information about unification attitude, unification readiness, a healthy unified country to children .					
	I use variety of tools for unification education(internet, newspaper articles, photographs, paintings, books, charts, illustrations, images, etc.).					
Evaluation	I continually evaluate educational content of the unification to children.					
	I regularly conduct myself evaluation about the unification.					
	I continually conduct an evaluation of the appropriate environment for unification class.					
Attitude	I think that unification will contribute to world peace and prosperity for all people.					
	I think that North Korea is the object for reconciliation and cooperation about reunification.					
	I think that the unification must achieve with both sides.					
	I think when both sides unify, all korean can be more happy and have a plenty life.					
Knowledge	I know that recently value of north korean peoples change to individualism.					
	I know the state of Early Childhood Education of north korea (curriculum, learning objectives, teaching methods, daily schedule. etc.).					
	I have an interest in recovery of national sameness (same race, same country, same language, similar lifestyle, co-cultural heritage, etc.). and then I will try to understand it.					
	I objectively observe prejudice, stereotypes on unification and North Korea for myself.					
	I know about North Korea's geography, politics, society and culture.					