북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 분석

이유리 · 최윤정*†

서울대학교 의류학과/서울대학교 생활과학연구소, *서울대학교 의류학과

Competitiveness of the Clothing and Textile Industry in North Korea

Yuri Lee · Yun Jung Choi*†

Dept. of Clothing & Textiles, Seoul National University/
The Research Institute of Human Ecology, Seoul National University

*Dept. of Clothing & Textiles, Seoul National University

접수일(2012년 5월 31일), 수정일(2012년 6월 29일), 게재확정일(2012년 8월 7일)

Abstract

This study investigates the competitiveness of the clothing and textile industry in North Korea, compare to those of China, Hong Kong, India, Indonesia, Japan, South Korea, Thailand, and Vietnam from 1993 to 2010; in addition, it explores the potential cooperation between South Korea and North Korea. First, a revealed comparative advantage (RCA) was used to investigate the competitive performance of clothing and textile industry in North Korea. The results reveal that North Korea and Viet Nam had superior comparative advantages from 1993 to 2010. Second, in order to investigate the factors that affect the competitive performance, depth interviews based on Porter's Diamond of Competitive Advantage were designed and completed by government officers and practitioners working in the clothing and textile industry field. The results show that cheap labor, the stable demand of South Korea and China for basic products, lack of supporting and related industries, and organizational power highly influence the competitive performance of clothing and textile in North Korea. This result provides insight into the potential and limitations of the clothing and textile business. In addition, this study provides a better understanding of the effects of inter-Korean economic cooperation in socialist states.

Key words: North Korea, Clothing and textile industry, Competitiveness; 북한, 섬유 및 의류산업, 경쟁력

I. 서 론

최근 다소의 부침은 있지만, 남한과 북한은 주로 개성공단을 중심으로 섬유 및 의류산업 분야에서 공식적으로 10년 이상 협력을 지속해오고 있다. 남북섬유류 교역액은 1992년부터 시작된 위탁가공교역이 점차 확

대되면서 현재 교역품목 중 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 2010년 교역액은 총 8억 6,086만 달러로 전체교역에서 45.0%를 차지하였다(Ministry of Unification [MOU], 2011). 남북관계의 변화에 따른 정치적 위험부담을 고려하지 않는다면 남한의 입장에서는 비교적 저렴한 인건비와 풍부한 북한의 노동력을 활용하여 의류산업의 경쟁력을 향상시킬 수 있는 이점을 가지고 있다.

북한 역시 2010년 신년공동사설을 통해 ‘인민생활향상’을 최우선 과제로 설정한 데 이어, 2011년 신년공동사설에서는 금년을 ‘경공업의 해’로 설정한 바 있다. 북한은 2011년 신년공동사설에서 구체적으로 경공업 제

†Corresponding author

E-mail: haiah1@snu.ac.kr

본 연구는 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음(NRF-2011-327-B00342).

품생산에 있어 “인민들의 호평받는 인기상품, 세계적인 경쟁력을 가진 인기 상품” 등을 강조하였고, 외국산 경공업 제품을 대체하려는 의지를 피력하였다. 또한 2010년 11월 김정일의 평북 창성군 현지지도(창성직물공장 등)를 계기로 지방공업혁명을 지속적으로 강조하고 있는 상황이다(MOU, 2011).

남북 간 활발한 섬유 및 의류교역 및 품목의 중요성에도 불구하고, 북한 의류산업의 현황, 경쟁력, 잠재력, 남북 간 협력을 통한 발전가능성 등에 대한 실질적인 연구는 부족한 상황이다. 선행연구에서는 집합적 관점에서 북한의 경제정책, 산업구조 추이 및 산업 전반 현황에 대해 분석하거나(Jung & Youn, 2004; Kim, 2005; Kim & Lee, 2008), 정보산업(Choi & Moon, 2006), 고분자산업(Kim & Cho, 1993) 등 특정 산업부문에 집중하여 인력과 기술현황에 대한 논의가 이루어져왔다. 이처럼 북한 산업구조의 변화를 중단적으로 검토하거나 세부 산업별 현황에 대해 분석한 연구들은 북한 산업의 특징과 내용에 대한 이해를 넓히고, 향후 북한 산업구조의 변화를 전망하는데 유용한 자료가 될 수 있다. 반면, 이들 선행연구는 북한을 대상으로 하는 연구의 특성상 기존 국가통계자료 및 관련 문헌을 재조사, 재해석하는 방법론 상 한계를 가지고 있다. 본 연구에서는 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 분석하기 위해 선행연구에서 활용된 문헌연구와 함께 실무 관계자 면접조사 등의 보완적 방법을 병행할 필요가 있다고 보았다.

연구대상에 있어서도 북한의 섬유 및 의류산업에만 중점을 둔 사례는 드물다. 관련 선행연구로는 북한 의류산업과 의생활 문화에 대한 개괄적 분석(Cho, 2001), 섬유 중소기업의 대북진출전략(Choi, 2001)에 대한 논의들이 있으나, 이는 주로 1980~1990년대의 북한 섬유 및 의류산업의 간략한 현황을 다룬 것으로 한계가 있다. 또한, 연구가 이루어진 시점에서 10여년의 시간이 흘렀으며, 그 기간 내에 개성공단 활성화 등 대내외적 요인이 급격히 변화한 것을 감안할 때, 중단적 관점에서 의류산업에 집중한 후속연구가 필요한 시점이다.

본 연구에서는 북한이라는 연구대상이 가지는 특수성 및 선행연구의 한계를 보완하고자 수출입통계와 전문가 면접을 통해 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 다각도로 고찰하고자 한다. 구체적으로, 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 한국, 중국, 일본 등 주변 아시아 국가와 비교한 상대적 무역성과로 평가하고, 이러한 성과를 가져온 원인요인들에 대해 탐색해볼 것이다. 이를 통해 궁극적으로는 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력에

대한 이해를 도모하고, 남북교류협력 관점에서 남북한 섬유 및 의류산업의 협력방안을 제언하고자 한다. 본 연구의 결과를 통해 이론적으로는 산업경쟁력 이론의 적용범위를 넓힐 수 있을 것이다. 또한 실무적으로는 북한과 같은 사회주의 경제체제하에서 섬유 및 의류산업이 가지는 위상 및 역할에 대한 이해를 넓히고, 북한 식 경공업(섬유 및 의류) 발전노력의 성공가능성 및 한계, 남북경협의 효과에 대한 통찰력을 제공할 것으로 기대한다.

II. 이론적 배경

1. 북한 섬유 및 의류산업 개요

섬유 및 의류산업에는 업스트림에서 다운스트림까지 원사, 직물, 부자재, 완제품 등 다양한 산업군이 포함된다. 섬유산업은 섬유생산 및 가공 등 관련 산업부문 등으로 구성되며, 의류산업은 완제품 봉제 및 가공과 관련한 산업을 지칭한다(Park et al., 2003). 북한의 산업분류체계에서 섬유 및 의류산업은 경공업의 분류에 속하고 있으며, 이는 다시 화학섬유공업, 방직공업, 의류공업(피복공업)으로 구분된다(Korea Finance Corporation [KOFIC], 2010).

<Table 1>은 북한 광공업 산업부문별 성장률 추이를 정리한 것으로, 섬유 및 의류산업이 속하는 경공업군은 2000년 이후 중공업과 비교해 더 낮은 성장률을 지속하고 있는 것을 알 수 있다. 이는 북한의 지속적인 군수산업 위주의 중공업 우선정책에 기인한 결과이다. 이러한 중공업 위주 정책 및 한국 전쟁으로 인한 기반시설붕괴에도 불구하고, 북한에서 섬유산업은 경공업 부문 중에서 가장 큰 비중을 차지하고 있을 뿐 아니라 여타 경공업에 비해 비교적 발달되어 있는 분야이다.

북한의 섬유산업 수출은 1995년 전체 수출액 기준 31.7%를 차지한 이래, 2001년 이후 다소 감소하기는 하였으나 2010년 전체 수출액의 15.2%를 기록하며(KOTRA, 2011), 대외경제에서 중요한 역할을 담당하고 있다. 이는 섬유산업의 열악하고 노후화된 시설에도 불구하고 외자유치를 통한 위탁가공모델의 부분적 성공이라 볼 수 있으며, 북한 경제회생에서 섬유산업이 가지는 선도적 역할을 시사한다. 북한 역시 외자유치대상으로 섬유산업을 매우 중요시하고 있는데, 1990년 UNIDO에 제출한 외국인 합작투자 희망사업 리스트에 의하면, 총 83건의 15.3억 달러 가운데 섬유부문은 7건의 약

Table 1. Growth rate (%) of mining and manufacturing by industry sector in North Korea

	1990	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
GDP	-4.3	-4.4	0.4	1.8	2.1	3.8	-1.0	-1.2	3.1	-0.9	-0.5
Mining and manufacturing	-3.7	-4.1	2.7	2.9	1.0	4.3	0.9	1.0	2.5	-2.3	-0.3
Mining	-5.6	-0.6	5.8	3.2	2.5	3.1	1.9	1.5	2.4	-0.9	-0.2
Manufacturing	-3.2	-5.3	1.4	2.7	0.3	4.8	0.4	0.7	2.6	-3.0	-0.3
Light industry	0.9	-5.0	6.3	2.7	-0.2	3.8	-0.6	-2.2	1.3	-2.1	-1.4
Heavy industry	-4.1	-5.4	-1.0	2.8	0.6	5.4	1.0	2.2	3.2	-3.5	0.1

*Gross Domestic Product

From The Bank of Korea. (2012). <http://www.bok.go.kr>

3억 달러로 19.2%를 차지하고 있다(Korea Institute for International Economic Policy [KIEP], 2003).

2. 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 분석모델

1) 경쟁력 개념

Porter(1990)는 국가경쟁력을 국가의 생산성으로 정의하였으며, Tyson(1993)은 자국 시민이 지속적으로 향상되는 생활수준을 누리면서 국제경쟁에 대응할만한 상품과 서비스를 생산할 수 있는 능력으로 정의하였다. 국가경쟁력에 대한 개념은 기관, 학자들에 따라 차이는 있지만(Török et al., 2005), 국가 간 비교를 내포하는 상대적인 개념이며 여러 영향요인이 함께 작용하여 형성되는 복합적 개념으로 생산성 향상을 통한 가치창출 역량으로 요약해볼 수 있다.

국가, 산업경쟁력은 개념상의 차이보다는 분석범위 및 대상의 차이로 볼 수 있다. 국가경쟁력이 각종 산업 및 기업의 경쟁력이 합해진 개념이라면, 산업경쟁력은 특정 산업이 다른 국가의 해당 산업에 대해 가지는 비교우위로 정의된다. 이와 같은 맥락에서 Choi(2002)는 산업경쟁력을 세계시장에서 해당 산업이 일정 수준 이상의 수익성을 획득하며 지속적인 성장을 도모함으로써 경쟁상대보다 우월한 시장지위를 차지하는 것으로 정의한 바 있다. 본 연구에서는 북한 섬유 및 의류산업경쟁력을 해당 산업이 다른 국가의 섬유 및 의류산업과 비교해 가지는 비교우위로 정의하고 이후 연구를 진행하였다.

2) 경쟁력 측정

국가경쟁력의 측정을 산업단위로 한정하면, 크게 산업조직론적 관점과 무역성과관점으로 나누어 볼 수 있다(Cho, 1992). 무역성과관점은 산업을 통해 실제 무역

시장에서 실현된 성과에 관심을 가진다. 무역성과관점은 평가요인으로 무역성과지표인 RCA(Revealed Comparative Advantage, 현시비교우위지수), RSCA(Revealed Symmetric Comparative Advantage, 대칭적 현시비교우위), 무역특화지수 등을 사용하여 산업경쟁력을 측정한다. 기획, 생산, 유통이 국제적으로 세분화된 의류 및 섬유산업의 경우 무역자료를 활용한 국제경쟁력 측정 연구가 활발한 편이다. Park(2007)은 RCA를 산출하여 대구지역 섬유기계산업의 국제경쟁력을 평가한 바 있으며, Havrila and Gunawardana(2003)는 호주 섬유 및 의류산업 경쟁력을 세부 품목별 RCA를 측정하여 분석하였다. Shafaei et al.(2009) 역시 RCA, RSCA를 산출하여 이란 가죽산업 경쟁력을 품목별로 측정한 바 있다.

이에 반해, 산업조직론적 관점은 산업구조가 기업성과에 결정적 영향을 미친다는 미시경제학 이론을 바탕으로 하여 경쟁력 성과에 영향을 주는 다양한 결정요인에 관심을 가지며, 무역성과의 사후 측정방식의 문제점을 보완한다. Porter(1990)는 국제무역론 등 전통 경제학에서 주장하는 변수와 새로운 변수를 포함시킨 다이아몬드 모델로 이를 구체화시켰다. 다이아몬드 모델은 기업, 산업, 국가의 특징적 요소를 모두 포함시킨 경쟁력 결정요인 분석을 통해 해당 산업의 취약점과 강점을 파악하여 발전적 변화를 모색할 수 있다는 측면에서 학문적, 실용적 의의가 크다 하겠다. 이후 다이아몬드 모델에서 간과된 국제요소 및 인적 요소를 포함시킨 더블 다이아몬드 모델(Rugman & D'Cruz, 1993), 일반화된 더블 다이아몬드 모델(Moon et al., 1998), 9개 요소모델(Cho, 1994) 등이 다양하게 제안되어 왔으나 기본 결정요인인 요소, 수요, 관련 및 지원산업, 기업 특성 등에 대해서는 대체적으로 합의가 이루어지고 있다고 본다.

Porter(1990)는 경쟁력의 원천을 요소조건(factor con-

ditions), 수요조건(demand conditions), 관련 및 지원산업(related and supporting industries), 기업전략, 구조 및 경쟁(firm strategy, structure and rivalry)의 결정요인과 정부의 역할(government)과 우연적 요인(chance)이라는 외생조건이 포함된 다이아몬드 모델로 구체화하였다. 먼저 요소조건에는 숙련된 노동, 천연자원, 사회기반 산업과 같이 기존 산업경쟁에 필요한 생산요소들이 포함된다. 수요조건은 산업의 특징을 결정짓는 시장 규모 혹은 수요의 질을 뜻한다. 관련 및 지원산업은 국제적으로 경쟁력 있는 공급산업이나 기타 연관산업의 존재 여부로 평가된다. 기업전략, 구조 및 경쟁은 기업의 창업, 조직, 관리 등을 결정짓는 방식, 원리들과 관련된다. Porter(1990)는 이러한 4개 결정요인이 정부와 사건에 의해 포괄적으로 영향 받을 수 있다고 설명하고 있다. 이들 결정요인이 서로 긍정적으로 맞물려 작용할 때 해당 산업의 경쟁력은 향상될 수 있는 것이다.

섬유 및 의류산업 경쟁력 분석에도 다이아몬드 모델은 다양하게 활용되어 왔다. Kim et al.(2006), Son et al.(2007), Du and Park(2010)은 더블 다이아몬드 모델을 통해 한국과 중국의 섬유 및 의류산업 경쟁력을 비교분석하였다. Shafaei(2009)는 이란 섬유산업 경쟁력을 Porter(1990)의 다이아몬드 모델 결정요인별로 측정하여 평가한 바 있다. 이들 연구가 결정요인별 하위지표를 양적으로 측정하여 경쟁력을 측정한 반면, 결정요인에 대한 전문가 심층면접을 통해 주요 쟁점을 질적으로 도출한 연구도 이루어지고 있다. Shafaei et al.(2009)은 전문가 심층면접을 통해 낮은 이란 가죽산업 경쟁력에 영향을 준 요인들에 대해 논의하였으며, Watchravesringkan et al.(2010)은 태국 의류산업 경쟁력 결정요인을 역시 전문가 면접을 통해 알아본 바 있다.

3) 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 관련 연구

북한 섬유 및 의류산업에 관한 기존 연구들은 의류산업의 개괄적인 현황을 고찰하거나(Cho, 2001), 합성 섬유 및 고분자산업현황(Kim & Cho, 1993; Kim et al., 2002b), 개성공단과 관련한 남북경협 활성화 전략에 대한 논의(Choi, 2001; Park, 2008)가 대부분이다. 다른 산업군으로 고찰범위를 넓히면, Lim(2008)은 Rugman and D'Cruz(1993)의 국내(북한)과 국외(남한)의 경쟁력을 종합하여 측정하는 더블 다이아몬드 모델을 통해 북한 특구의 경쟁력은 남한과의 연계를 통해 실질적인 개발의 경제적 성과를 올릴 수 있음을 제언한 바 있다.

Porter(1990)의 모델이나 Rugman and D'Cruz(1993) 모

델의 안정성과 유용성에도 불구하고, 북한의 경우 자유경쟁체제를 가정한 기존의 국가경쟁력 분석이론을 적용하여 분석하는 것에는 한계가 있다. 먼저 공식적으로 발표되는 통계자료를 구하기가 어렵다는 방법론적 한계가 있다. 또한 통계자료 외에 지수산출을 위해 사용되는 설문조사 역시 실행의 어려움이 있다. 앞서 북한의 경제특구를 더블 다이아몬드이론으로 분석했던 Lim(2008)의 연구 역시 실제로 경쟁력의 원천이 되는 개별요소들의 측정으로까지 구체화되지는 못하였다. 본 연구 역시 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 근거하여 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 결정요인을 논의하고자 하나, 결정요인에 대한 정량적 측정이 아닌 주요 쟁점을 분석하는 정성적 관점에서 접근하고자 한다.

본 연구는 북한이라는 연구대상의 특수성과 한계를 감안하여, 무역성과관점과 산업조직론적 관점 모두를 활용하여 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 분석하고자 한다. 구체적으로, 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력을 북한 내 다른 산업군 혹은 다른 국가(남한)의 의류산업과 비교한 무역의 상대적 우위로 개념화하고, 일정 기준에 따라 산출한 무역지수를 통해 북한 의류산업 경쟁력을 사후 측정하고자 한다. 다음으로 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 근거해, 현재 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 결정요인별 주요 쟁점들에 대해 논의할 것이며, 최종적으로 남북한 섬유 및 의류산업의 상호 발전방향에 대해 제언하고자 한다. 이를 연구문제로 구체화하면 다음과 같다.

연구문제 1. 북한과 주변 아시아 국가(한국, 중국, 일본, 인도, 인도네시아, 베트남)의 섬유 및 의류산업 수출경쟁력 성과를 측정한다.

연구문제 2. 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 형성에 영향을 미친 주요 결정요인을 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 맞추어 탐색한다.

III. 연구방법 및 절차

1. 북한 섬유 및 의류산업 수출경쟁력 산출방법 및 절차

북한 섬유 및 의류산업 국제경쟁력 분석을 위해 KOTRA의 무역통계자료와 UN ComtradeDB를 사용하여 RCA, RSCA 지수를 산출하였다(Table 2). KOTRA의 북한 수출입자료는 HS코드를 기준으로 하고 있으며, UN

Table 2. Equations of RCA and RSCA used in the study

Index	Equation	Note
RCA	$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}/X_{it}}{X_{wj}/X_{wt}}$	RCA _{ij} : The revealed comparative advantage index for industry j of country i RSCA _{ij} : Revealed Symmetric Comparative Advantage based on the RCA value x _{ij} : The exports of industry j of country i x _{it} : Total export value of country i
RSCA	$RSCA_{ij} = \frac{RCA_{ij}-1}{RCA_{ij}+1}$	w _{ij} : The global world exports of industry j w _{it} : Total world exports

From Dalum et al. (1998). p. 427.

comrade 자료는 SITC(Rev. 3) 기준으로 품목을 분류하고 있다. 이에 따라, SITC 기준자료는 HS 기준으로 재분류하였다. 분석대상은 전체 섬유 및 의류산업 품목을 대상으로 하였으며, 이에 따라 HS 50~63(SITC 26, 65, 84) 품목통계를 합산하여 사용하였다. 분석범위는 북한 수출입통계를 활용할 수 있는 1993년부터 2010년까지의 최근 18년간으로 한정하였다.

북한 섬유 및 의류산업 수출경쟁력의 상대적 우위를 평가하기 위해, 남한, 북한을 포함한 주변 아시아 국가(중국, 일본, 인도, 인도네시아, 베트남, 태국) 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 함께 비교하였다. RCA는 해당 산업의 비교우위를 무역관점에서 사후 평가하는 것으로 해당 제품의 수출비율이 전세계 동향을 상회한다면 종합적인 경쟁력이 있다고 판단한다. 즉, RCA 값이 1보다 크면 특정 국가의 해당 산업경쟁력이 전세계 평균경쟁력보다 높다는 것으로 비교우위가 있다는 것을 의미한다. RCA는 이론적 배경이 부족하며, 관세나 비관세 장벽 등이 수출에 미친 영향력이 포함되지 않는다는 단점을 가지나(Siggle, 2006), 계산의 간명성 및 비교평가의 명확성으로 인해 널리 사용되고 있는 무역지수이다. RSCA의 경우 RCA 지수의 특성을 유지하면서 극단적인 값을 가지지 않도록 고안된 변환지수로 양의 값을 가지면 특정 국가의 해당 산업이 전세계 평균 이상의 비교우위가 있다고 볼 수 있다. RSCA는 -1부터 0까지의 값과 0부터 1까지의 값에 동일한 비중이 부여되며, 정규분포와 유사한 분포를 가질 확률이 높아져 통계적으로 의미있는 지수로 평가된다(Dalum et al., 1998).

2. 전문가 심층면접 연구방법 및 절차

면접조사는 북한 의류산업 경쟁력 결정요인별 주요 쟁점을 파악하기 위해 수행되었다. 면접은 정부 주무부처 관계자 및 개성/평양공단 진출기업인 6인을 대상으로 2011년 8~11월에 걸쳐 반구조화된 설문지를 활용

한 심층면접방식으로 진행되었다. 면접자 선정조건은 북한과 관련한 정책 및 기업 간 거래를 5년 이상 진행한 경험이 있는 최고경영자를 대상으로 한정하였다. 정보제공자들이 속한 기업특징을 보면 D사와 E사의 경우 청바지를 포함한 하의류 전문생산업체로 2010년 기준 연매출 63억원으로 4년 연속 성장한 우수기업이다. 개성공단에 법인사업체를 5년째 운영 중에 있다. F사의 경우 다수의 여성캐주얼 및 남성복 브랜드를 보유한 국내 유명 패션기업으로 2010년 매출은 5천 3백억원으로 보고되었다. F사는 1994년 평양 인근공장에 아웃소싱 형태로 북한과의 경험을 시작한 이후 개성공단 진출 등으로 북한 관련 업무를 다각화하였다. 분석의 편의 및 개인정보보호를 위해 면접자 이름은 정부관계자는 G1~G3, 기업관계자는 C1~C3로 기호 처리하였다.

전문가 심층면접은 Patton(1990)이 제시한 면접지침 절차에 맞추어 진행되었다. 면접지침법은 면접의 대략적 순서와 주요 이슈를 설정하고, 실제 면접진행시 참여자의 반응에 따라 면접자가 질문을 추가해가는 방식이다. 사전에 구성한 주요 논제는 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 근거하였다. 구체적으로 첫째, 요소조건의 경우 북한 내 의류산업과 타산업과의 비교, 북한 주요 의류공장의 생산력에 대해 질문하였다. 둘째, 수요조건에서는 북한 의류제품에 대한 국내의 수요, 북한이 다른 의류소싱국과 비교해 가지는 상대적 이점에 대해 기술하도록 하였다. 셋째, 관련 및 지원산업에서는 화섬, 방직, 제직, 염색가공, 봉제의 경쟁력과 북한 의류공장이 보유한 주요 기술 등에 대해 질문하였다. 넷째, 기업특성 및 정부에서는 의류산업 남북경협 운영현황과 문제점 및 활성화 방안, 비개성지역 협력관계와 공장의 조직특성들에 대해 질문하였다. 이와 함께 정부정책이 북한 의류산업에 미치는 영향 및 북한측 규제, 향후 전망, 의류산업의 중요성 등에 대한 내용을 추가적으로 질문하였다. 총 면접시간은 정보제공자별로 1시간

에서 1시간 30분 가량 소요되었다.

기록된 면접자료는 내용분석(contents analysis)을 통해 문맥과 문장을 반복 검토하여, 전문가적 관점에서 섬유 및 의류산업 경쟁력 결정요인별 의미있는 쟁점들을 도출하는 방식으로 분석되었다(Spiggle, 1994). 개별 수준과 통합수준에서 면접자료의 범주화, 축약, 비교, 통합의 과정을 반복하여 의미있는 하위경쟁력 결정요인들이 도출되었다. 2명의 의류학 전문가들이 면접자료의 내용분석에 함께 참여하였다. 각자 초기 해석과 다른 부분에 대해 충분한 토론과 재해석 과정을 거쳐 최종적으로 합의가 도출된 주요 쟁점들은 다음 연구결과에서 자세히 논의되었다.

IV. 연구결과 및 고찰

1. 북한 섬유 및 의류산업 수출경쟁력 분석

1) 북한 섬유 및 의류산업의 위상

북한 섬유 및 의류산업의 수출경쟁력을 분석하기 위해 북한의 연도별 섬유류 대외무역 추이를 <Table 3>과 같이 정리하였다. 수출동향을 보면, 지난 15년간 북한 섬유류 품목은 1995년 전체 수출액의 31.7%를 차지

하며 강세를 보이다가 이후 차츰 감소하여 2007년 1억 달러 규모로 축소된 것을 알 수 있다. 이후 2010년에는 수출액 2억 달러대를 회복하고 전체 수출의 15.2% 점유율을 보이며 점진적인 증가세를 보이고 있다. 1995년 이후 2000년대 중반까지의 수출량 감소는 북한의 심각한 에너지 부족과 경제문제로 인해 공장가동률이 저하한 것이 주요 원인이라 할 수 있다. 또한, 2000년대 들어서는 일본인 납치 의혹, 외교 단절 등 정치적 문제로 인한 일본, 남한과의 교역 단절 역시 공장가동률 저하에 중요한 영향을 미쳤다고 보여진다.

섬유 및 의류제품 수입 역시 1995년 이후 하락세를 보이다가 2005년부터 완만한 증가세로 돌아선 것으로 나타났다. 특히 2005년부터 금액 규모면에서 수입이 수출을 앞서는 것을 알 수 있으며, 이는 수입비중이 훨씬 큰 북한 대외무역 구조의 특성을 반영한 것으로 볼 수 있다. 북한의 전체 대외무역 구조를 분석한 Lee(2004) 역시 2000년 이후 수입액의 지속적 증가를 북한 대외무역의 중요한 특징으로 지적하면서, 이런 수출입 불균형 현상은 앞으로도 지속될 것으로 전망하였다.

다음으로 <Table 4>에서 섬유 및 의류품목의 수출실적을 다른 품목과 비교해 보았다. 2010년의 경우 섬유 및 의류제품은 전체 수출에서 광물, 비금속류 다음으로 중

Table 3. Export and import of clothing and textile in North Korea

	Export		Import		Total	
	US\$mil	%	US\$mil	%	US\$mil	Growth rate (%)
1995	233,668	31.7	197,199	15.0	969,668	-
1996	210,464	29.0	151,760	12.1	937,464	-3.3
1997	184,171	20.4	122,012	9.6	1,089,171	16.2
1998	148,097	26.5	88,073	10.0	707,097	-35.1
1999	130,616	25.4	127,088	13.2	645,616	-8.7
2000	140,044	24.8	171,897	12.2	696,044	7.8
2001	140,530	21.6	203,901	12.6	790,530	13.6
2002	123,003	16.7	158,359	10.4	858,003	8.5
2003	133,121	17.1	128,113	7.9	910,121	6.1
2004	114,948	11.3	93,232	5.1	1,134,948	24.7
2005	123,294	12.3	153,175	7.6	1,121,294	-1.2
2006	126,906	13.4	149,894	7.3	1,073,906	-4.2
2007	109,312	11.9	180,755	8.9	1,027,312	-4.3
2008	120,248	10.6	318,848	11.9	1,250,248	21.7
2009	149,470	14.1	362,538	15.4	1,212,470	-3.0
2010	229,956	15.2	328,138	12.3	1,742,956	43.8

Compiled by the author, based on the data file from KOTRA. (2012). <http://www.kotra.or.kr>

Table 4. Export in North Korea by product type

Products	2009		2010		Growth rate (%)
	US\$1,000	%	US\$1,000	%	
Animal products	59,427	5.6	65,207	4.3	9.7
Vegetable products	27,687	2.6	21,121	1.4	-23.7
Mineral manufactured products	445,727	41.9	695,859	46	56.1
Chemical and plastics	72,231	6.8	88,440	5.8	22.4
Wooden goods	9,602	0.9	5,965	0.4	-37.9
Clothing and Textiles	149,470	14.1	229,956	15.2	53.8
Jewelry	24,738	2.3	4,145	0.3	-83.2
Nonmetal	162,336	15.3	264,239	17.5	62.8
Machinery, electric and electronic products	54,560	5.1	98,249	6.5	80.1
Others	57,008	5.4	40,451	2.7	-29.0
Total	1,063,000	100.0	1,513,000	100.0	42.3

From KOTRA. (2011). p. 11.

요한 비중을 가지는 것으로 나타났다. 섬유류는 2009년 대비 50% 이상의 수출증가율을 보였으며, 수출의 대부분이 중국에 집중된 것으로 나타났다. 북한 대외교역 현황을 종합할 때, 섬유 및 의류산업은 광물, 비금속류와 같은 1차 산업을 제외한 제조업으로는 상당한 수준의 경쟁력을 가지고 있다는 것을 알 수 있다.

2) 주요 아시아 국가와 북한의 섬유 및 의류산업 수출 경쟁력 비교분석

북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 다른 아시아 국가와 비교하기 위해, 1993년에서 2010년까지의 수출금액과 세계시장 점유율을 순위별로 정리한 결과는 <Table 5>와 같다. 선진국과의 비교를 위해 미국, 이탈리아의 수출자료를 포함시켰다. 주요 아시아 국가 가운데 중국 의류섬유 품목의 세계시장 수출점유율이 34.61%로 가장 높았으며, 북한은 0.03%로 가장 낮은 점유율을 보이는 것으로 나타났다.

수출액의 절대적 규모만으로 해당 국가의 산업경쟁력을 비교하는 것은 국가 내 다른 산업과의 관계를 고려하지 않았다는 한계를 가진다. 북한이 아시아 국가들과의 수출규모면에서 열세에 있다 하더라도, 앞서 북한 내 품목별 수출자료에서도 보여지듯 섬유 및 의류산업은 북한 경제에서 중요한 역할을 하고 있기 때문이다. 이러한 문제를 해결하기 위해, RCA를 산출하여, 아시아 주요 국가별 섬유 및 의류산업의 수출경쟁력을 비교한 결과는 <Table 6>과 같다. <Table 6>~<Table 7>에 제시된 국가의 순서는 <Table 5>의 수출실적에 따른 것이다.

Table 5. Export of clothing and textile in North Korea and selected countries (1993-2010)

Rank	Country	Export (US\$mil)	Market share (%)
1	China	2,817,581	34.61
2	Hong Kong	667,765	8.20
3	Italy	543,744	6.68
4	U.S.A.	376,239	4.62
5	South Korea	282,581	3.47
6	India	257,537	3.16
7	Japan	168,495	2.07
8	Indonesia	160,774	1.97
9	Thailand	121,766	1.50
10	Viet Nam	77,931	0.96
11	North Korea	2,818	0.03
	World	8,141,867	100.00

From UN Comtrade Yearbook. (2012). <http://www.comtrade.un.org> and KOTRA. (2012). <http://www.kotra.or.kr>

2010년 각 국가별 RCA 지수를 보면, 베트남, 북한, 중국, 인도가 각각 4.05, 3.46, 3.01, 2.84로 의류섬유 산업의 수출경쟁력이 높은 국가로 나타났다. 특히, 중국과 인도의 RCA 지수가 조사기간 동안 완만하게 감소세를 보이는 것과 달리 북한과 베트남은 정도의 차이는 있지만 최근 3~4년간 증가 추세를 보이는 점이 주목할 만하다. 이는 섬유 및 의류제품의 제조기반이 중국에서 다른 저임금, 저기반 아시아 국가들로 이동하고 있는 최근의 추세를 반영한 것으로(Kim et al., 2002a), 이러한

Table 6. RCA¹⁾ index of clothing and textile in North Korea and eight Asian countries

	North Korea	China	Hong Kong	South Korea	India	Japan	Indonesia	Thailand	Viet Nam
1993	2.69	4.09	3.19	2.55	3.76	0.29	2.24	2.04	1.38
1994	3.08	4.04	3.04	2.37	4.04	0.27	1.94	1.86	1.83
1995	4.47	3.69	2.99	2.07	3.93	0.28	1.93	1.83	2.19
1996	4.35	4.09	2.98	2.07	4.38	0.30	2.00	1.59	2.47
1997	2.98	4.09	2.90	1.99	4.12	0.28	1.38	1.51	2.10
1998	3.95	4.09	3.07	1.89	4.21	0.27	2.22	1.51	1.84
1999	3.96	4.09	3.14	1.87	4.52	0.28	3.05	1.47	2.15
2000	4.26	4.09	3.17	1.84	4.76	0.29	3.08	1.56	2.48
2001	3.53	3.32	3.08	1.74	4.11	0.54	2.74	1.34	2.45
2002	2.74	3.16	2.87	1.58	3.95	0.51	2.41	1.33	3.01
2003	2.85	3.04	2.72	1.31	3.89	0.49	2.26	1.24	3.27
2004	2.05	2.95	2.78	1.10	3.29	0.49	2.43	1.30	3.37
2005	2.44	3.02	2.82	0.98	3.64	0.27	2.41	1.29	3.30
2006	2.75	3.08	2.75	0.84	3.32	0.26	2.53	1.67	3.45
2007	2.56	3.06	2.64	0.78	3.08	0.26	1.82	1.08	3.89
2008	2.54	3.13	2.65	0.75	2.86	0.27	1.77	1.08	3.94
2009	3.00	2.99	2.20	0.68	2.93	0.27	1.69	1.02	3.97
2010	3.46	3.01	2.07	0.68	2.84	0.26	1.65	1.03	4.05

Compiled by the author, based on the data file from UN Comtrade Yearbook. (2012). <http://www.comtrade.un.org> and KOTRA. (2012). <http://www.kotra.or.kr>

¹⁾If the value of the RCA index is above one, it means that the country has a revealed comparative advantage, and if the RCA is less than one, the country is regarded as having a low competitiveness in the particular product or industry.

기회를 북한이 적극 활용한다면 북한 의류산업의 성장 가능성은 더욱 높을 것이라고 분석된다. 반면 한국과 일본의 경우 지난 5년간 지속적으로 1 이하의 낮은 RCA를 보이고 있어, 다른 산업군에 비해 섬유 및 의류품목의 수출경쟁력이 낮은 것을 알 수 있다.

다음으로 RCA의 왜곡가능성과 사후 측정지수에서 오는 한계를 보완하기 위해, RSCA를 산출하여 아시아 각국의 섬유 및 의류산업 수출경쟁력을 비교해 보았다. <Table 7>을 보면, 북한은 RCA 분석 결과에서와 마찬가지로 중국, 인도 등과 함께 RSCA가 0.5 이상으로 높은 편에 속하는 것을 알 수 있다.

마지막으로 북한과 다른 아시아 국가의 수출경쟁력 변화 패턴을 시각적으로 비교하기 위해 1993년에서 2010년까지 연도별 RCA 수치를 대상으로 MDS 분석을 실시한 결과는 <Fig. 1>과 같다. MDS 분석에서도 앞서 수출금액 비교에서와 마찬가지로 북한과 선진국과의 상대적 위치를 보고자 미국과 이탈리아의 자료를 분석에 포함시켰다. 결과를 보면, 북한은 중국, 홍콩 등과 함께 RCA 평균이 크고 증가율이 높지 않은 그룹에 속한 것

을 알 수 있다. 중국, 홍콩 등이 속한 이 그룹의 안정된 수출경쟁력은 한국, 일본, 미국 등 RCA 평균 및 증가율이 낮은 그룹 국가의 의류제조기반이 이들 국가로 이전된 데 기인한다. 북한의 경우 중국과 홍콩만큼의 수준은 아니지만, 한국과 일본의 의류제품 위탁가공이 어느 정도 이루어지고 있다(MOU, 2011). 다음으로 수출경쟁력 증가세가 두드러진 베트남은 다른 국가들과 떨어진 곳에 단독으로 위치하여, 단일국가로 그룹을 형성하였다. 베트남 섬유 및 의류제품의 주요 수출국은 일본, 미국 등 선진국으로 지속적으로 상승하는 인건비와 낮은 기술력 문제만 해결된다면(Schaumburg-Müller, 2009), RCA의 급격한 증가율을 고려할 때 향후에도 높은 성장세를 지속할 것으로 전망된다. 이러한 베트남의 성장세는 사회주의 체제를 고수하는 북한의 의류산업이 주목해야 할 부분이라 하겠다.

이상의 결과를 종합할 때, 북한 섬유 및 의류산업은 절대적인 규모면에서는 다른 아시아 국가들과 비교하여 낮은 수준이지만, 수출경쟁력 측면에서는 최근 베트남 다음으로 높은 경쟁력을 가지고 있는 것으로 평

Table 7. RSCA¹⁾ index of clothing and textile in North Korea and eight Asian countries

	North Korea	China	Hong Kong	South Korea	India	Japan	Indonesia	Thailand	Viet Nam
1993	0.46	0.61	0.52	0.44	0.58	-0.55	0.38	0.34	0.16
1994	0.51	0.60	0.51	0.41	0.60	-0.58	0.32	0.3	0.29
1995	0.63	0.57	0.50	0.35	0.59	-0.57	0.32	0.29	0.37
1996	0.63	-0.41	0.50	0.35	0.63	-0.53	0.33	0.23	0.42
1997	0.50	-0.32	0.49	0.33	0.61	-0.56	0.16	0.20	0.36
1998	0.60	-0.28	0.51	0.31	0.62	-0.57	0.38	0.20	0.29
1999	0.60	-0.25	0.52	0.30	0.64	-0.56	0.51	0.19	0.36
2000	0.62	-0.25	0.52	0.29	0.65	-0.55	0.51	0.22	0.43
2001	0.56	0.54	0.51	0.27	0.61	-0.30	0.46	0.15	0.42
2002	0.47	0.52	0.48	0.23	0.60	-0.32	0.41	0.14	0.50
2003	0.48	0.50	0.46	0.14	0.59	-0.35	0.39	0.11	0.53
2004	0.34	0.49	0.47	0.05	0.53	-0.34	0.42	0.13	0.54
2005	0.42	0.50	0.48	-0.01	0.57	-0.58	0.41	0.13	0.53
2006	0.47	0.51	0.47	-0.09	0.54	-0.59	0.43	0.25	0.55
2007	0.44	0.51	0.45	-0.12	0.51	-0.59	0.29	0.04	0.59
2008	0.43	0.52	0.45	-0.14	0.48	-0.58	0.28	0.04	0.60
2009	0.50	0.50	0.38	-0.19	0.49	-0.57	0.26	0.01	0.60
2010	0.55	0.50	0.35	-0.19	0.48	-0.59	0.25	0.01	0.60

Compiled by the author, based on the data file from UN Comtrade Yearbook. (2012). <http://www.comtrade.un.org> and KOTRA. (2012). <http://www.kotra.or.kr>

¹⁾If the value of the RSCA index is above zero, it means that the country has a revealed comparative advantage, and if RSCA is less than zero, the country is regarded as having a low competitiveness in a particular product or industry.

Fig. 1. Clothing and textile industry competitiveness in select countries for RCA value and rate of increase.

가되었다. 또한 최근 3~4년간의 지속적인 RCA 증가는 북한 섬유 및 의류산업의 높은 성장가능성을 보여주고 있다. 북한은 중국, 인도 RCA의 완만한 감소세 및 베

트남의 급부상과 같은 현 아시아 국가 간 섬유 및 의류 제조기반 재배치라는 상황을 잘 활용할 필요가 있다 하겠다.

2. 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 결정요인별 분석

북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 수출성과를 중심으로 분석한 이후, 이러한 성과를 결정짓는 요인들을 알아보기 위해 실시한 전문가 면접결과는 <Table 8>에 요약하였다. 면접결과는 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 기반하여 크게 요소, 수요, 관련 및 지원산업, 기업구조 및 정부요인에 맞추어 분석하였다.

1) 요소조건

첫째, 요소조건에서 전문가들은 현재 북한 의류산업 성과에 영향을 주는 경쟁우위요인으로 저렴한 인건비와 숙련된 기술 등을 지적하였다. 특히 면접참가자들은 공통되게 북한 노동자들의 빠른 기술습득 속도와 기본 자질을 우수하게 평가하였다. 또한 북한 의류공장의 생산력은 남한의 70년대와 비슷한 수준으로 관련 기술이나 기계설비에 대한 북측의 투자는 특별히 이루어지고 있지 못한 것으로 논의되었다. 개성공단에서 5년 여간 의류공장을 운영해온 한 면접참가자는 북한의 다른 산업과 비교할 때 의류생산시설이 크게 낙후한 수준은 아니라고 지적하며 다음과 같이 북한의 생산성에 대해 평가하였다.

북한에서도 옷은 필수품이다 보니 다른 것에 비해 낙후하지는 않아요. 현지점에서 북한 의류공장의 생산력은 남한이 100일 때 50~60점 정도는 된다고 봐야죠. 처음 기계에 대해 아무것도 모르던 노동자들도 보름 정도 연습 후 한 두달 정도 지나니 정상화는 아니지만 공장가동이 가능한 수준이 되었어요. 2월 19일에 첫 인력을 받고 5월 13일 첫 출하를 했으니까...(C2)

개성공단 이전인 1994년부터 평양 인근공장에서도 위탁가공을 진행해온 또 다른 면접자는 기존 인프라가 낙후되었지만 인력의 기술습득 속도가 매우 빠르다는 점을 북한의 우수한 요소조건으로 뽑았다. 이 시기 한국 패션기업들은 평양 주변의 공장과 거래했으며, 이전시기 일본이 갖추어 놓았던 낙후된 시설을 이용했다고 한다. 이후 한국 패션기업의 시설투자비용이 투입되었고, 베이직한 제품 위주로 위탁가공이 활발히 진행되었다고 한다. 한 면접참가자는 언어와 문화의 동질성으로 인한 풍부한 기술인력에 대해 다음과 같이 언급하고 있다.

학교에서부터 기술전문교육, 우리로 치면 공고, 상고 이런 식으로 기술인력이 풍부해요. 한민족 개념으로 보면 지역적 차이일 뿐 기본 자질, 손재주나 기술 등은 동일하다고 보면 되요. 정치적, 이념적 차이는 크지만 민족의 기본적 자질을 비슷한 거죠...(C3)

2) 수요조건

다음으로 수요조건인 경우, 좋은 품질의 베이직한 제품에 대한 중국 및 남한 수요가 지속되고 있어 안정적인 의류산업 발전의 기반이 되고 있다고 논의되었다. 일본과의 교역 단절 이후 중국의 오더가 북한 의류수출에서 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 남북경협을 통해 남한의 투자가 지속되고, 북한의 외교적 현안들이 해결된다면 이후 중국과 남한 외 다양한 국가로부터의 베이직 제품에 대한 수요 증가로 이어질 수 있을 것으로 전망되었다. 남북경협 효과와 관련해서는 이후 심층면접을 통한 기타 결과에서 자세히 논의하였다.

특히 평양이나 개성 등 북한에서 생산된 의류는 남한 기업에게 관세가 없다는 것이 큰 장점으로 작용하게 된다. 통신문제만 개선된다면 지리적 근접성 역시 남한 패션기업의 수요를 흡수할 유리한 조건의 하나로 논의되었다. 면접참가자들은 관세의 이익은 앞서 우수한 요소조건과 결합하여 남한 패션기업의 안정적 수요를 불러오는 유리한 조건이 될 수 있다고 하면서 다음과 같이 언급하였다.

평양 인근공장과의 거래가 가지는 가장 큰 장점은 관세가 없다는 것이죠. 해외 생산시 고려해야 하는 생산 케파 확보, 품질, 납기 준수, 비용에서 비용을 절감할 수 있으니까요. 품질수준은 사실 우리가 다 끌어올렸기 때문에 중국, 베트남과 비슷하거든요. 꼭 필요한데...(C3)

개성과 동남아를 비교하면 지리적 근접성이 매우 커요. 가치는 판 곳과 비교할 수 없어요 크죠...(C1)

일부 면접자들은 당이나 군으로부터 허가받지 않은 장마당을 통해 북한 내부에서도 의류제품에 대한 수요가 증가하고 있다고 지적하였다. 단, 수요조건인 논의에서 북한 내부의 소비자 수요에 대해서는 사회주의 체제의 특성상 면접이나 문헌으로 접근하기에 한계가 있다. Porter(1990)의 국가경쟁력 결정요인들을 해외 수출에 크게 의존하는 한국, 캐나다 등의 국가에서는 국제요인을 고려한 더블 다이아몬드 모델로 확장시켜 이해해야 한다는 Moon et al.(1998)의 논리를 적용하면, 본 단계에서 북한 의류산업에 대한 해외 수요에 초점을 두는 것도 큰 무리는 없을 것으로 생각된다.

3) 관련 및 지원산업

관련 및 지원산업의 부재가 북한 의류산업 경쟁력을 약화시키는 큰 문제점으로 부각되었다. 면접참가자들은 북한의 상대적으로 우수한 요소조건이 원부자재 등

Table 8. Analysis of competitive performance determine for the North Korean clothing and textile industry

Determinant	Current status	Industrial potential
Factor	<ul style="list-style-type: none"> - The productivity of North Korean clothing factories is comparable to 1970s South Korea - Lack of investment in manufacturing technology and equipment - Low labor costs - Relatively high quality of products 	<ul style="list-style-type: none"> - Extensive labor pool - Skilled workers - Prompted gaining and learning ability due to linguistic and cultural homogeneity - Potential for high-quality products
Demand	<ul style="list-style-type: none"> - Domestic demand created via unofficial channels - Stabilized overseas demand - Most of the present orders derived from China - Basic goods represent the greatest portion - South Korean demand due to geographical proximity and tariff benefits 	<ul style="list-style-type: none"> - Capitalism introduced through the inter-Korean economic cooperation - Continued South Korean investment could result in international orders, including Europe
Related and supporting industries	<ul style="list-style-type: none"> - Lack of related and supporting industries 	<ul style="list-style-type: none"> - Potential for enhanced cost competitiveness through the promotion of related and supporting industries (i.e. raw and subsidiary materials)
Firm strategy, structure and rivalry	<ul style="list-style-type: none"> - Structural capability - Unique aspect of a strict hierarchy 	<ul style="list-style-type: none"> - Potential for improvement of work efficiency through lively communication with North Korean plant managers
Government/Event	<ul style="list-style-type: none"> - South Korea does not have a dominant control over the management of workers such as those at Kaesong - Mitigated status of the Ministry of Unification - Unstable overseas investment due to political issues 	<ul style="list-style-type: none"> - Significant status of labor-intensive industries in North Korea - Partnerships with the labor-intensive industries in North Korea are important to the South Korean government

관련 및 연관산업의 부재로 가격경쟁력으로 이어지고 있지 못한 점을 공통적으로 지적하였다. 이와 함께, 북한 인력의 교육문제 및 복지비용에 소요되는 비용 역시 가격경쟁력을 떨어트리는 중요한 요인으로 언급되었다. Hong(2010) 역시 2000년대 중반 이후 섬유류 관련 공장과 기업의 설비 개보수 및 현대화가 상당히 진척되었음에도 불구하고, 원부자재 부족으로 인한 자체 가동이 어려운 현실을 지적한 바 있다. 관련 및 연관산업의 발전은 민간 기업차원에서 해결할 수 있는 문제가 아니기 때문에 더욱 근본적이고 심각한 북한 의류산업 발전 저해요인으로 보여진다.

화섬, 방직, 제직기술, 염색가공 등이 아직 본격적으로 활성화된 상태가 아니에요. 인건비는 싸지만 가격경쟁력이 다른 곳보다 뒤쳐지는 이유가 부수적인 비용이 많이 들어요. 다른 소상공들은 현지조달을 하는데, 원부자재 등 모든 제조용품이 다 남한에서 들어가기 때문에 원가측면의 경쟁력이 낮아지는 거죠. 실 같은 것도 현지 생산되면 좋겠지만 전혀 구할 못하니까...(C1)

4) 기업전략, 구조 및 경쟁

기업구조와 관련해서는 사회주의 체제하에서의 상하복종구조로 인한 특수성이 지적되었다. 남한의 공장장에 해당되는 직장장의 막강한 권력은 작업능률 향상에 긍정적으로 작용하기도 하나, 남한을 비롯한 외국

기업과 북한 기업의 원활한 커뮤니케이션을 방해하는 요인으로 작용하기도 하는 등 북한 의류산업의 독특한 특징으로 분석되었다.

조직력은 알아줄만 해요. 위에서 지시를 내리면 밑에서 무조건 따르거든. 그래서 직장장과 원활한 커뮤니케이션이 제일 중요해요. 갑자기 작업이 생기면 직장장과 관계만 원활하면 지위체계가 확실하니까 모든 게 수월하지. 협조는 잘 해주는 편이에요...(C2)

5) 정부 및 사건

마지막으로 전체 경쟁력 결정요인들에 영향을 주는 정부의 역할과 관련해서는 개성공단 및 남북경협사업에서 남한의 주도권 부족 및 통일부의 위상이 주요 쟁점으로 부각되었다. 의류산업이 가지는 중요성에 비해 북측의 체계적 지원이나 관심이 다소 부족한 것으로 논의되었다. 또한 정치적 사건으로 인한 외부와의 교역 단절이 중요한 경쟁력 저해요인으로 나타났다. 한 정부 주무부처 면접참가자는 북측이 표면적으로 경공업 육성 등을 기치로 내걸고 있으나 이는 강성대국을 위한 것으로 근본적 대책이 아닌 미봉책에 그치고 있다는 평가를 내렸다. 또한 5.24 조치(주: 2010년 3월 26일 천안함 폭침에 따른 우리 정부의 강력한 대북지원 전면중단조치로 개성공단 외의 모든 남북교역, 경협사업을 위한 물품의 반출 및 반입 불허 등이 포함됨) 이후 평양 인근

공장이 남한 패션기업과 거래를 단절하게 되면서 지금까지 투입되었던 남한의 기계설비, 기술인력 교육투자 역시 중단되었고, 이는 다시 북한의 의류산업이 퇴보하는 결과로 이어지게 되는 것이다. 이와 관련하여 한 면 접참가자는 다음과 같이 언급하고 있다.

들려오는 정보에 의하면, 남측 오더를 받던 공장들의 기반이 많이 무너졌다고 해요. 기존에 교육시켰던 기술인력도 많이 풀어줬다고 하고. 이제 허가가 있어도 다시 예전 수준으로 가려면 상당한 시간과 비용이 들 거예요. 1년 이상으로 생각돼요. 94년을 생각하면 한국 사람이 못 들어가고 평양에서 중국으로 나와서 교육을 받고 다시 들어가는 방식이어서 개성과 달리 교육시간이 더 많이 걸렸어요. 시장체제가 아니다 보니 품질, 납기 개념도 없고, 이런 부분에 대한 인식부터 다시 교육시켜야 하니까...(C3)

3. 심층면접에서 도출된 기타 결과: 남북한 산업 협력을 통한 북한 섬유 및 의류산업 발전

앞서 수출통계 및 산업경쟁력 결정요인 분석 통해, 북한 섬유 및 의류산업은 주변 아시아 국가의 글로벌 브랜드 제조수요가 뒷받침된다면, 우수한 품질의 노동력을 기반으로 충분한 발전가능성이 있는 것으로 분석되었다. 단, 중요한 전제 조건은 현재 열악한 기술 기반 및 정치적 사건들로 인한 교류 단절 등이 해결되어야 한다는 것이다. 면접참가자들은 북한 섬유 및 의류산업이 가지는 기본적인 의식주 해결, 노동력 수용, 외화 창출 등의 긍정적 효과로 인해 북한측이 향후에도 섬유 및 의류산업을 소홀히 할 수 없다는 점을 공통적으로 언급하였다. 이와 관련하여 중요하게 부각된 쟁점

은 남북 간 산업협력을 통한 상호이익실현이다.

섬유 및 의류산업은 실제 남북경제협력에서 중요한 경제적 위상을 가지고 있다. <Fig. 2>를 보면 남북경제협력사업에서 섬유류는 2012년 1월 기준 57,652천 달러로 전체 교역액의 40.2%에 해당하는 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것을 알 수 있다. 특히 개성공단사업은 정부 및 민간지원 감소 및 관광교류협력 감소에도 불구하고 2010년 연 53.5% 증가하며 남북교역 규모 확대에 기여하고 있다(KOTRA, 2011).

정보제공자들은 북한 섬유 및 의류산업의 남북경협과 산업발전을 연결시켜 논의하였다. 특히, 남북경협과 산업발전의 관계는 단기간 매출증대와 같은 경제적 성과보다 더 깊고 장기적인 관점에서 바라보아야 한다고 조언하고 있다. 글로벌 패션시장에서 중국 이외의 다른 제조기반이 절실히 요구되는 현시점에서 북한 의류 및 섬유업체들이 이러한 기회를 놓치지 않기 위해서는 산업의 지속적 설비투자 및 성장이 필요하고 이러한 역할을 담당하기 위해서는 남한과의 협력이 필요하다는 관점이다. 이와 관련해 한 면접참가자는 다음과 같이 남북경협의 중요성에 대해 언급하였다.

1차적으로 섬유의류가 큰 자본 투자없이 진출 가능하죠. 그렇기 때문에 북한으로 가서 개발, 산업화시켜 주는게 맞지 않을까. 외국기업은 초기 시설을 모두 투자해야 하는 상황에서 들어갈 이유가 없어요...(중략)...개성공단 등을 통해서 경험으로 서방세계를 배운 사람이 많아질수록 북한이 변하는 거죠. 이런 사람들이 많아지도록 하는 게 우리(남한) 역할이고 기업이 제일 적합하지 않을까 생각합니다. 자연스럽게 자본주의를 심어줄 수 있으니까. 이게 바로 제가 생각하는 개성의 중요한 역할입니다...(C3)

Fig. 2. Inter-Korean economic cooperation business (US\$1,000, January 2012).

From MOU. (2012). <http://www.unikorea.go.kr>

남북경협을 통한 시설의 현대화와 자본주의의 자연스러운 확산은 북한 내 의류제품 수요의 성숙 및 다른 국가의 제품제조 수요창출로 연결되어, 북한 섬유 및 의류산업의 발전으로 이어지게 되는 것이다. Choi(2001) 역시 남북경협의 효과를 북한 섬유산업의 국제경쟁력 향상으로 연결시켜 논의한 바 있다. 이러한 논리는 관광산업 분야에서 남북산업협력이 가져올 효과에 대한 Park(2005)의 논의에서도 구체화된 바 있다. Park(2005)은 남북관광교류협력이 외국인 투자 확대라는 긍정적 효과를 가져온다고 논의하면서 경제개방과 관광시장개방 및 북한 사회변화 간 관계의 중요성을 강조하였다.

V. 결 론

본 연구는 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 평가하고 향후 발전방향을 제언하기 위해 수출통계자료 및 전문가 심층면접을 통해 경쟁력 성과 및 결정요인에 대한 분석을 수행하였다. 연구를 통해 얻어진 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 무역지수를 산출하여 북한 섬유 및 의류산업 수출경쟁력을 주요 아시아 국가와 비교분석한 결과 북한 섬유 및 의류산업은 베트남 다음으로 높은 경쟁력을 가지고 있는 것으로 평가되었다. 이러한 성장세는 최근 3-4년간 지속되고 있어 북한 섬유 및 의류산업의 성장가능성을 시사하였다.

둘째, 북한 섬유 및 의류산업의 성과를 결정지는 요인들을 Porter(1990)의 다이아몬드 모델에 근거해 도출해보았다. 요소조건에서는 저렴한 인건비의 노동력, 수 요소조건으로는 베이직한 제품에 대한 남한 및 중국 수요, 관련 및 지원산업의 부재, 사회주의 체제에서 보여지는 상하복종구조를 통한 조직력 등이 언급되었다.

본 연구는 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력을 수출통계라는 경성자료와 전문가 면접이라는 연성자료를 활용하여 보완적으로 접근하였다는 의의를 가진다. 특히 북한 섬유 및 의류산업을 단순한 남한 의류기업의 제조기반으로 보는 시각이 아닌 글로벌 패션시장 관점에서 객관적으로 산업발전가능성을 모색했다는 점에서 다른 남북경협 관련 연구들과 차별화된다 할 수 있겠다.

본 연구는 북한 섬유 및 의류산업의 현안과 발전방향에 대한 다음과 같은 시사점을 제공한다. 먼저 무역비교우위 분석에서 보여지듯, 현재 아시아 국가의 섬

유 및 의류산업 제조기반은 기존 중국과 인도 등에서 베트남 등 신흥시장으로 급속히 이동하고 있다. 특히 조사결과 베트남은 무역지수의 절대적 크기 및 증가율에 있어서 다른 아시아 국가와 크게 차별화되는 급성장 양상을 보이고 있었다. 베트남은 시장을 개방한 이후 현 아시아 국가 간 의류섬유 제조기반 재배치라는 상황을 잘 활용하고 있는 것이다. 이에 반해 북한은 섬유 및 의류산업이 상대적으로 무역우위에 있으나, 이는 북한 내 다른 산업과 비교한 경쟁력일 뿐 무역우위의 성장세는 정체되어 있는 것으로 나타났다. 현재 중국 및 홍콩과 유사한 무역비교우위 패턴을 보이고 있으며 사회주의 체제를 고수하고 있는 북한은 비슷하지만 다른 행보를 보이는 베트남의 발전에 주목하고, 섬유 및 의류산업의 무역경쟁력을 지속적으로 증가시킬 수 있는 개방형 경제정책을 고려해야 할 것이다.

다음으로 본 연구결과에서는 북한 의류산업의 지속적 경쟁력 확보가 우수한 인적 요소조건의 활용 및 관련 및 지원산업의 육성에 있다는 것이 강조되었다. 풍부한 인력과 인적자원의 빠른 기술습득 및 숙련된 손기술은 적절한 외자유치만 뒷받침된다면, 북한 의류제품의 품질경쟁력으로 이어질 수 있을 것이다. 이는 다시 글로벌 패션시장에서 북한 의류제품에 대한 수요를 높이는 데 긍정적 요인으로 작용할 것이다. 이러한 긍정적 선순환을 만들어내기 위해 중요한 것은 개성공단 진출 패션기업 및 한국 정부의 이해와 노력이다. 면접 결과에서도 정리되었지만, 한국 패션기업의 입장에서 북한의 지리적 근접성과 문화적 유사성은 우수한 품질의 제품을 원활한 의사소통을 통해 생산할 수 있게 하는 중요한 활용근거가 된다. 이러한 우수한 요소조건의 활용을 위해 한국 패션기업에서는 초기의 손해를 감안하고 관련 및 지원산업으로의 사업확장가능성을 타진해 볼 필요가 있을 것이다. 또한 한국 정부에서는 노동집약적 산업이 북한 내에서 가지는 위상과 남북경협시 가져올 자연스러운 자본주의화라는 긍정적 효과를 감안하여 의류제조뿐 아니라 전후방 연관산업의 개성공단 진출을 제도적으로 지원해주는 방안을 강구해야 할 것이다.

또한 주목해야할 것은 북한의 사회주의 체제가 기업 운영에 꼭 단점으로 작용하는 것은 아니라는 점이다. 심층면접에서 북한 진출 패션기업 경영자들은 북한의 상하복종구조가 직장장이라는 북측 책임자와의 원만한 관계만 확보된다면 생산성을 높이는 데 큰 장점이 된다고 언급한 바 있다. 이는 북한과의 경제협력을 진행하

는 데 있어 복측의 문화를 잘 이해하는 것이 얼마나 중요한지를 시사한다. 우리와 다르다는 것이 오히려 장점이 될 수 있도록, 북한과의 경험사업에서 축적된 경험과 이해를 공유하는 워크샵 및 관련 책자 제작, 연구지원이 더욱 확대될 필요가 있을 것이다.

마지막으로 본 연구는 북한 섬유 및 의류산업의 경쟁력 현황을 분석하기 위해 다양한 문헌자료 및 전문가 심층면접을 활용하였으나 북한의 체제적 특성으로 설문조사 및 기타 실증자료의 수집에 한계가 있었음을 밝힌다. 실제 섬유 및 의류산업 경쟁력 연구의 경우 실무자를 대상으로 한 설문 및 생산현황에 관련된 다양한 통계자료가 활용되고 있다(Kim et al., 2006; Shafaei, 2009). 향후 남북교류가 활성화되어 이러한 다양한 실증자료를 활용할 수 있게 되기를 기대한다. 또한 본 연구에서는 북한 섬유 및 의류산업 전반의 경쟁력만을 연구 대상으로 하였으나 후속연구에서는 세부 품목별 경쟁력에 대한 부분도 포함시켜 연구하는 것이 좋을 것이다. 원사, 직물, 원부자재, 염색가공 등 섬유 및 의류산업 공급사슬 내 다양한 구성원의 경쟁력에 대한 연구는 관련 및 지원산업의 부재라는 북한 섬유 및 의류산업 경쟁력 약화요인에 대한 해결책을 제시한다는 측면에서도 의미있는 연구가 될 것으로 기대된다.

References

- Cho, D. S. (1992). *국가경쟁력: 선진국으로 가는 지름길* [Nation competitiveness]. Seoul: Maeil business.
- Cho, D. S. (1994). A dynamic approach to international competitiveness: The case of Korea. *Asia Pacific Business Review*, 1(1), 17-36.
- Cho, K. H. (2001). A study on the apparel industry and the clothing culture of North Korea. *Journal of Fashion Business*, 5(4), 158-175.
- Choi, B. (Ed.). (2002). *Competitiveness of the main industries in Korea*. Seoul: Samsung Economic Research Institute.
- Choi, C. W., & Moon, K. S. (2006). 남북 IT 교류: 북한의 정보산업 현황 [IT cooperation of Inter-Korean business; information industry in North Korea]. *Korea Information Processing Society Review*, 13(5), 6-16.
- Choi, Y. H. (2001). Strategies of entrance for textile SMEs Taegu - Kyungpook area into North Korea. *The Korean Small Business Review*, 23(1), 203-226.
- Dalum, B., Laursen, K., & Villumsen, G. (1998). Structural change in OECD export specialisation patterns: De-specialisation and 'stickiness'. *International Review of Applied Economics*, 12(3), 423-443.
- Du, X. Y., & Park, J. H. (2010). The competitiveness of Korean and Chinese textile industry: The diamond model approach. *International Business Journal*, 21(2), 23-59.
- Havrila, I., & Gunawardana, P. (2003). Analysing comparative advantage and competitiveness: An application to Australia's textile and clothing industries. *Australian Economic Papers*, 42(1), 103-117.
- Hong, I. P. (2010). *북한 최고인민회의 제12기 2차 회의에 나타난 2010년도 경제정책방향 및 국가예산분석* [2010 Economic policy and budget analysis presented at the 12th second meeting of the Supreme People's Assembly in North Korea]. Seoul: KIEP.
- Jung, J. S., & Youn, H. (2004). The present situation and the task of industrial structure in North Korea. *Korea Industrial Economics Association*, 17(6), 2149-2167.
- Kim, B. C., & Cho, M. H. (1993). Technical reviews and news: development and state of synthetic fibers and polymer industry in the Democratic People's Republic of Korea. *Journal of the Korean Society of Textile Engineers and Chemists*, 30(7), 465-467.
- Kim, H. S., Jin, B. H., & Park, Y. J. (2002a). Vietnam/ is it attractive market for Korean textiles and apparel industries? Recent investments, future directions, and implications. *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles*, 26(7), 958-969.
- Kim, M. J., Kwak, D. R., Cho, Y. J., & Lee, Y. R. (2006). Analysis of international competitiveness of apparel industry in Korea and China based on the generalized double diamond model. *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles*, 30(9), 1354-1365.
- Kim, S. H. (2005). The globalization of industry and problem-openness of North Korea's regime. *The Journal of North-east Asia Research*, 20(1), 49-66.
- Kim, S. S., Kim, J. H., & Choi, K. J. (2002b). PVA fiber for apparel-Focused on the Vinyon in North Korea-. *News & Information for Chemical Engineers*, 20(1), 33-35.
- Kim, T. W., & Lee, K. B. (2008). Changes and future prospects in industrial structure in North Korea. *The Journal of Philippine & Southeast Asian Studies*, 11(2), 107-134.
- Korea Finance Corporation [KOFCC]. (2010). *북한의 산업* [North Korean industry]. Seoul: Author.
- Korea Institute for International Economic Policy [KIEP]. (2003). *북한경제백서* [White paper on North Korea's economics]. Seoul: Author.
- KOTRA. (2011). *2010 international trade statistics in North Korea*. Seoul: Author.
- KOTRA. (2012). *North Korea trade statistics* [Data file]. Available from KOTRA Web site, <http://www.kotra.or.kr>

- Lee, D. M. (2004). Trade structure of DPRK and promotion policies of trade to North Korea. *Korea Industrial Economics Association*, 17(3), 1017–1036.
- Lim, S. H. (2008). A study on the developing North Korean special economic zones through a competitiveness expansion approach. *The Korea Spatial Planning Review*, 56(3), 41–59.
- Ministry of Unification [MOU]. (2011). *2011 신년공동사설 분석* [2011 New Year's editorial analysis]. Seoul: Author.
- Ministry of Unification [MOU]. (2012). *Inter-Korean trade statistics* [Data file]. Available from MOU Web site, <http://www.unikorea.go.kr>
- Moon, H. C., Rugman, A. M., & Verbeke, A. (1998). A generalized double diamond approach to the global competitiveness of Korea and Singapore. *International Business Review*, 7(2), 135–150.
- Park, C. S. (2007). An analysis of international competitiveness in the textile machinery of Daegu. *The Journal Professional Management*, 10(2), 25–47.
- Park, H. S. (2005). The impact of Inter-Korean tourism exchanges and cooperation on change in North Korea. *North Korean Studies Review*, 9(1), 205–233.
- Park, H. S. (2008). Gaeseong industrial complex and the future direction of domestic apparel and sewing industry. *Fashion Information and Technology*, 5, 2–9.
- Park, K. H., Kim, J. W., & Yoo, H. S. (2003). *Clothing and textile industry* (Rev. ed.). Seoul: Kyohak Publishing co.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park, California: Sage Publications.
- Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. (cover story). *Harvard Business Review*, 68(2), 73–93.
- Rugman, A. M. & D'Cruz, J. R. (1993). The “double diamond” model of international competitiveness: The Canadian experience. *Management International Review*, 17–39.
- Schaumburg-Müller, H. (2009). Garment exports from Vietnam: changes in supplier strategies. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 14(2), 162–171.
- Shafaei, R. (2009). An analytical approach to assessing the competitiveness in the textile industry. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 13(1), 20–36.
- Shafaei, R., Shahriari, H., & Moradi, M. (2009). Investigation of leather industry competitiveness in Iran. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 13(3), 343–357.
- Siggel, E. (2006). International competitiveness and comparative advantage: A survey and a proposal for measurement. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 6(2), 137–159.
- Son, M. Y., Kim, Y. J., & Ji, H. K. (2007). Utilizing of the Chinese fashion market for globalization of Korean fashion industry-Focused on the competitiveness of Korean and Chinese fashion industry by applying the double diamond model-. *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles*, 31(4), 507–518.
- Spiggle, S. (1994). Analysis and interpretation of qualitative data in consumer research. *Journal of Consumer Research*, 21(3), 491–503.
- The Bank of Korea. (2012). *North Korea GDP statistics* [Data file]. Available from The Bank of Korea Web site, <http://www.bok.or.kr>
- Török, Á., Borsi, B., & Telcs, A. (2005). *Competitiveness in research and development: Comparisons and performance*. Northampton, MA : Edward Elgar Publishing.
- Tyson, L. D. A. (1993). *Who's bashing whom? trade conflict in high-technology industries* (Vol. 7). Washington, DC: Peterson Institute.
- UN Comtrade Yearbook. (2012). *Trade statistics* [Data file]. Available from UN Comtrade Web site, <http://www.comtrade.un.org>
- Watchravesringkan, K., Karpova, E., Hodges, N. N. & Cope-land, R. (2010). The competitive position of Thailand's apparel industry: Challenges and opportunities for globalization. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 14(4), 576–597.