CIPP 모형을 적용한 창의·인성교육 평가준거 및 지표의 탐색

원효헌 · 전은순[†]
(부경대학교)

Exploration of the Evaluation Criteria and Index by Applied CIPP Model in Creativity · Character Education

Hyo-Heon WON · Eun-Sun JEON[†]
(Pukyong National University)

Abstract

The purpose of this study was to spread the education of human creativity program and its possibility of consistency, and its application to school system by exploring the evaluation system that determines the valuable and useful decisions. This study was based on the evaluation system according to CIPP model regarding the program's general ideas and its role. The interest of the education of human creativity was increasing as well as its progress of program, and we searched 13 figures and 55 evaluation index according to increase the program's effectiveness and nation-wise situation of evaluation model. The conclusion of this study was that the human creativity program's evaluation was composed of six compartments. And the context evaluation was composed of three evaluation models and eleven index, and input evaluation was composed of three evaluation model and 15 index, while process evaluation is composed of three evaluation models and thirteen evaluation index. Lastly, output evaluation had four evaluation model and sixteen index.

Key words : Creativity · Character Education, Evaluation Criteria, CIPP Model

I. 서론

세계화·정보화로 급변하는 현대 사회는 창의적 사고의 발현을 통해 다양한 학문과 기술들이 융합된 새로운 지식과 가치를 창출해낼 수 있는 ‘글로벌 창의 인재’를 요구하고 있다. 아울러 지식을 분화·심화 및 산업구조의 서비스화에 따라 타인과의 협력과 더불어 살 줄 아는 ‘인성’의 함양도 중요해지고 어느 곳에서나 자신의 역할을 충분히 발휘할 수 있으며 변화를 수용하고 미래를 개척해가는 인재를 요구하고 있다. 미래 사회

는 다양한 학문과 기술들이 융합되어 새로운 지식과 가치를 창출할 것으로 전망되며, 미래 교육은 ‘집어넣는 교육’이 아니라 ‘끄집어내는 교육’이 중심이 되어야 하며 학생들의 잠재력과 바람직한 가치관을 ‘찾고 키워주는’교육의 핵심에 ‘창의성’과 ‘인성’이 존재하는 것이다(Ministry of Education Science and Technology, 2010). 이에 따라 2009 개정교육과정과 입학사정관제 등을 통해 학교별로 창의성과 인성을 함양할 수 있는 다양한 교육과정 운영을 가능하게 하고, 교과와 점수 위주 교육에서 창의성과 인성 교육으로 전환할

[†] Corresponding author : 051-629-7844, estop4006@hanmail.net

수 있는 여건을 마련하였다. 최근 열린 미래교육 공동체포럼에서 “창의성 교육에 대한 교사들의 수준도 낮다”라고 밝혔는데 학생 선호도에 대한 설문조사에서 교사들의 75.3%가 “창의성은 낮지만 지능이 높은 학생을 선호한다”고 답했다. 이는 창의적 학생들보다 창의성은 낮지만 지능이 높고 권위를 수용하며 기존의 체제에 따르는 학생들을 선호하고 있다는 것이다. 이러한 결과는 교사들의 창의성에 대한 개념 부족과 전문지식의 부족, 교수학습 방법의 부재, 교사를 포함하는 교육활성화의 문제로 이어질 수 있다는 것을 의미한다. 따라서 창의·인성교육을 활성화하기 위해서는 각 교과에 적용 가능한 창의기법, 자료를 제공하고 학습 형태를 종합적인 사고력을 요하는 프로젝트 학습이나 구성원들이 협력해서 풀어내는 식의 방법으로 전환하되 개인차를 고려한 교수·학습이 되어야 함을 시사하고 있다.

아울러 Kim, In-Sik, Choi, Ho-Sung(1993)은 설정된 교육목표보다 학습자의 기대수준에 도달하였는지가 프로그램의 성과를 결정지은 반면 ‘목표 그 자체의 평가’, 즉 교육과정을 현장으로 보급하여 실행하기 이전에 교육과정 목표 그 자체가 얼마나 성취할 만한 것인지에 관한 평가는 도외시되어왔다고 지적하였다. 다시 말하면 교육의 효과를 그 결과나 학습자의 학업성취도를 통해서만 가늠하는 것은 적절치 못하므로 교육이 이루어진 상황과 과정, 결과, 다시 말해서 교육의 진행 상황 전반에 걸쳐 학습자를 포함한 교육 프로그램 자체에 대한 평가를 통해서 파악할 필요성이 있다는 것이다. 일반적으로 프로그램 평가라고 하면, 프로그램의 계획, 목표, 내용, 구성 및 실천 과정, 운영, 실시 결과, 피드백 체제 등을 종합적으로 평가해야 한다. 개발된 인성교육 프로그램들이 인성을 함양하기 위한 방안으로 절절한 것인지, 효과적인 것인지에 대한 평가가 분명하게 제시될 필요가 있다. 교육정책의 관점이나 내부프로세스 관점, 학습과 성장의 관점 등을 균형 있게 평가하고 교육의 성과를 극대화하는데

평가 체제의 구축이 필요한 것이다.

이에 본 연구의 목적은 창의·인성교육 프로그램의 평가 지표를 만들기 위한 관련된 이론적 논의들을 검토하고, 창의·인성교육 프로그램의 평가라는 준거를 CIPP 평가모형에 맞추어 프로그램 평가 지표를 최종적으로 제시하여 창의·인성교육의 효과적인 운영 및 바람직한 정착과 확산을 위한 이론적 기초를 제공하고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 창의·인성교육의 이해

창의성과 인성을 길러주기 위하여 창의성교육과 인성교육의 독자적인 기능과 역할이 강조되면서, 동시에 두 교육의 유기적 결합을 통해서 창의성의 배양과 발휘를 촉진하는 인성과 사회문화적 가치와 풍토를 조성하고, 올바른 인성과 도덕적 판단력을 구비한 창의적 인재를 육성하기 위한 교육철학 및 교육전략으로 창의·인성교육을 정의하고 있다.

창의·인성교육은 새로운 가치를 창출하고, 동시에 더불어 살 줄 아는 인재를 양성하는 미래 교육의 본질이자 궁극적인 목표로 네 가지의 큰 의미를 가지고 있다. 첫째, 창의·인성교육은 영재 등 특정 학생을 위한 한정된 교육이 아니라 모든 학생을 대상으로 일상적으로 이루어지는 포괄적인 교육이다. 둘째, 창의·인성교육은 일부 교과나 활동에서만 담당하는 것이 아니라, 교과활동, 창의적 체험활동, 가정교육 등 모두를 통해 유아 단계에서부터 종합적으로 함양해야 하는 자질 교육이다. 셋째, 창의·인성교육은 부정적 이미지의 관행적인 교육이 아니라, ‘즐거움, 스스로, 중요한’ 등 긍정적 이미지의 미래형 교육이다. 넷째, 창의·인성교육은 창의성과 인성을 동시에 함양하는 교육이다(Busan Education Development Research Project Final Report, 2010).

교육과학기술부가 2010년 중점추진과제로 창의

· 인성교육 강화 방안을 발표한 이후에 우리나라에서는 교육 현장에 창의 · 인성교육을 실천 할 수 있는 토대가 마련되어 가고 있으며, 창의 · 인성의 개념 및 구성에 대한 연구(Ministry of Education, Science and Technology, 2010) 및 교과부의 창의 · 인성 시범교육청·선도학교 지정 등으로 교육현장에서 창의 · 인성교육이 실천되고 있다.

이러한 시점에서 어떠한 창의 · 인성교육 프로그램이 운영되고 학생들에게 제공되고 있는가를 살피고 분석하는 일은 향후 우리나라의 창의 · 인성교육의 방향을 정선하는데 매우 필요하다고 할 수 있다.

2. 창의 · 인성교육 현황분석

가. 창의·인성 교육의 배경

창의 · 인성교육은 제4차 교육과정에서부터 창의성과 인성을 교육이 추구해야 할 인간상으로 제시된 이후 지금까지 교육목표로 교육과정에 설정되어 있다. 특히, 1995년 문민정부가 수립한 교육개혁방안은 지금까지 학교중심교육 관행에서 과감히 탈피하고 학습자 중심 교육, 교육의 다양화, 자율과 책무성을 바탕으로 둔 학교운영, 자유와 평등의 조화된 교육, 교육의 정보화는 국민의 정부, 참여정부를 통해 현재까지 이어지고 있다. 1996년 교육부 업무보고서에서 초·중등 분야 역점과제로 ‘창의성과 인성을 기르는 학교교육 실천’을 설정하고, 열린교육 확산을 추진하였다. 국민의 정부 시기에는 열린 교육을 대신하여 ‘교실수업 개선 정책’을 추진하였고, 참여정부에서는 교실수업 개선과 관련해 수주별 수업과 학교도서관, 과학실 현대화 등 시설·환경 측면에 중점을 두었다. 따라서 미래 사회 글로벌 인재를 양성하기 위한 교육정책의 방향은 창의성과 인성을 길러줄 수 있는 창의 · 인성교육으로 전환하고, 꿈과 끼를 살리는 행복한 창의 인재를 양성하고 교실 수업 현장에서 체감할 수 있는 창의 · 인성교

육 실현을 위한 미래형 교육과정으로 ‘2009개정 교육과정’이 추진, 활성화 되고 있다. 국내 인재양성에서 글로벌 인재양성을 위한 ‘글로벌 창의 인재육성’으로 전환 개성신장, 여가선용, 창의성 개발, 공동체 의식 함양 등 전인교육 실현을 위한 창의적 체험활동의 대폭 강화추진 등 창의적 체험활동의 참여기록은 상급학교 입학 전형자료로 활용, 확대할 가능성이 높다. 창의 · 인성교육의 목표를 도식화하면 <Fig. 1>과 같다.

<Fig. 1> The goal of Creativity · Character Education

나. 외국의 창의·인성교육

외국의 창의·인성교육 정책 및 프로그램으로 핀란드, 이스라엘, 프랑스, 영국, 미국의 교육을 살펴보면 <Table 1>과 같다.

3. CIPP 평가모형

가. 프로그램 평가의 의의

프로그램(program)이란 ‘어떤 문제를 해결하기 위하여 설계된 일련의 계획과 행동’이라는 의미로 사용하며 프로그램은 현대사회에 제공되는 학문, 생산, 그리고 서비스를 필요로 하는 사람들을 돕는 것이며 프로그램 개발 또는 설계는 이러한 서비스나 활동을 만들어 내는 것이다(Jeon, Hwa-chun, 2009).

프로그램 평가를 Weiss(1998)의 정의에 따라 다섯 가지 요소를 살펴보면 첫째, 프로그램 평가 과정이 양적, 질적 연구(research)로서의 엄밀성을

<Table 1> Education policies and programs of the international Creativity · Character Education

Division	Class agent	Class method	Class content	note
F i n l a n d	-student: themselves -teacher: direction guidance after observation	-Foster the heart in life education -Bringing the power of self-management education	-Sports, arts education: children themselves decided opinion respecting parents of children -Making: in real life enjoyment, utilizing	-To improve the autonomy and independence from my childhood home and school partnership
I s r a e l	-student: themselves -teacher: direction guidance after observation	-Originality creativity and flexibility in teaching emphasis	-Creative thinking guided learning advantage: give me the recipe, think differently to others catching fish.	-Humanized, socialized education
F r a n c e	-student: themselves -teacher: direction guidance after observation	-Education classes to think for themselves and not intrusive	-Aims to foster students' curiosity, creativity, critical attitude	-Training is available to help with the family and the community
U K	-student: themselves -teacher: direction guidance after observation	-Questions, Troubleshooting section, and links, innovation, problem -Associated with real-life activities	-increasing of study achievement through student themselves study	-plan and operation the new education program associated with school education
U S	-student: themselves -teacher: direction guidance after observation	-thinking processes highlighting, cooperative learning, project learning	-Associated with home, school, and community programs	-Community service, character education is focused on practice and experience enhanced (generalized family unit)

가지는 것을 의미하는 ‘체계적인 평가(systematic assessment)’, 둘째, 프로그램의 ‘운용(operation)’, 셋째, 프로그램의 ‘결과(outcomes)’로 프로그램 평가의 연구 초점이 프로그램이 수행되는 과정 또는 프로그램의 실시가 가져온 결과나 영향이라는 것을 말한다. 넷째, ‘비교의 기준(standards for

comparison)’으로 프로그램 평가는 수집된 자료를 가지고 프로그램의 가치(merit)를 판단하기 위한 명시적이거나 암묵적인 기준을 가진다는 것을 의미한다. 다섯째 요소는 ‘프로그램과 정책의 향상에 기여(contribution to the improvement of program and policy)’이며 이는 프로그램 평가의 궁극적 목적에 해당한다.

나. CIPP 평가모형의 구성요소

1) 상황평가(context evaluation)

상황평가는 프로그램, 기관, 집단, 개인과 같은 특정 대상의 장단점을 확인하고 그 개선방향을 제시하는 것을 주목적으로 한다(Stufflebeam & Shinkfield, 1985). 이러한 상황평가의 목적은 프로그램의 목적과 실행에 있어서 우선순위를 정하고 변화할 수 있는 기초를 제공할 수 있다는 것이다(Jung, Jin-kuk, 2000). 상황평가의 방법은 대상 집단과 그들을 둘러싼 상황에 대한 다양한 정보를 수집하고 분석하는 것이다. 프로그램의 취지 및 목적에 관련된 기록문서와 선행연구를 검토하고 정보를 수집한 후 전문가의 조언을 얻어 평가항목을 명료하게 설정할 수 있고(Kim, Ae-ja, 2008), 프로그램에 필요한 서비스와 변화에 대한 가정을 만들거나 설정한다. 이러한 방법으로 상황평가는 창의·인성교육 프로그램의 기획 및 개발의 목표설정과 요구분석단계에서 유용하게 이루어질 수 있다.

2) 투입평가(input evaluation)

투입평가는 의사결정을 구조화하기 위한 평가이다. 모든 가능한 방법들을 면밀히 검토하여 개선노력의 성패 및 효과를 사전 검토한다. 현재 운영 중인 프로그램의 인적자원, 목표달성을 위한 전략, 전략실행을 위한 설계 등은 물론 제반 요구와 여건 속에서 가능한 모든 대안 프로그램 전략들을 고려하여 가장 효과적인 계획을 수립하는 것을 말한다(Kim, Ae-ja, 2008). 평가자는 정보를 체계화하여 미리 요구된 사항에 대한 평가, 조직상황 및 문제점, 잠재적 효과, 비용, 행정적

가능성, 지역사회 등 외부에 나타나는 중요한 효과 등의 수용을 위한 전략적인 해결정보를 사용할 수 있어야 하며 새로운 해결방안 및 탐색에 관해서도 의사결정자에게 권고를 할 수 있다(Jeon, Hwa-chun, 2009). 이러한 방법으로 투입평가는 창의·인성교육 프로그램의 운영 및 내용과 인적, 물적자원의 전단계에서 이루어질 수 있다.

3) 과정평가(process evaluation)

과정평가는 실행되고 있는 계획에 대한 계속적 점검을 말한다(Jung, Jin-kuk, 2000). 과정평가의 용도는 프로그램 운영자들이 한 프로그램을 계획대로 실행해 나가는 것을 돕기 위한 피드백 정보를 얻거나, 애초의 계획이 부적절한 것으로 드러났을 때 그 계획을 필요에 따라 수정하게 하는 것이다(Stufflebeam & Shinkfeld, 1985). 이러한 과정평가를 통해 얻게 된 계획의 진행 여부, 실행상의 장애요인, 개선의 필요성, 실천과정 및 절차의 결점에 대한 정보는 프로그램에 필요한 절차와 활동의 과정을 판단할 수 있게 한다. 그러므로 과정평가는 창의·인성교육 프로그램의 운영자에게 프로그램의 일정, 계획, 자원활용, 진행원활도 등 프로그램의 전반적인 운영 및 프로그램 활동의 질 평가, 초기계획과의 비교, 잘못된 판단을 수정하거나 재조명할 수 있는 지침을 제공해주고 프로그램 참여자들이 자신들의 역할을 합리적으로 수행해 나갈 수 있도록 평가하기 위한 것이다.

4) 산출평가(product evaluation)

산출평가는 특정 프로그램의 공헌도를 측정, 해석, 판단하는 것을 주목적으로 한다. 또한 의도된 효과와 의도하지 않은 효과, 긍정적 효과와 부정적 효과 모두를 포함한 프로그램 전반의 효과도 점검할 수 있어야 한다(Jung, Jin-kuk, 2000). 프로그램 종료 시기 뿐만 아니라 실행기간 중에도 결과를 특정하고 해석할 수 있어야 하므로 산출평가에는 정해진 방법이 없고 여러 가지 다양한 기법들이 결합되어서 사용될 수 있으므로 평

가자는 여러 기술들을 조합해서 사용할 수 있어야 한다. 이것은 산출물을 위해 다각도에서 접근할 수 있고 다양한 조사를 통해 상호 점검하는데 도움을 준다(Jeon, Hwa-chun, 2009).

다. CIPP 평가모형을 이용한 선행연구

CIPP평가 모형을 이용한 프로그램 평가모형 개발 및 프로그램 평가에 관한 연구에서 Jung, Jin-kuk(2000)은 CIPP평가 모형에 의한 대학평가 인정제의 발전방향 탐색에 관한 연구에서 CIPP평가 모형의 네 가지 유형을 중심으로 평가의 기준을 설정하여 제시하였다.

Hwang, Chee-seok(2004)은 학점은행제 운영에 대한 학습자의 만족도 연구에서 만족도를 평가하기 위해 평가모형으로 CIPP평가 모형에 따라 상황변인, 투입변인, 과정변인, 결과변인을 설정하였다.

Lee, Seung-mi(2000)는 현행 방과후 학교 운영체제의 개선 방향을 모색하고자 CIPP평가 모형 가운데 방과후 학교의 프로그램 전략 선택 지침을 마련하고 세부적 절차 설계의 투입자료로 사용하기 위한 ‘투입평가’에 중점을 두고 계획되었으며, 방과후 학교의 필요성 및 발전과 장애요인을 살펴보기 위한 ‘상황평가’와 만족도 및 달성도를 검토하기 위하여 ‘산출평가’가 부수적으로 구성되었다.

Friedenberg(1991)은 HIRE 프로젝트에 대한 평가보고서(Annual Evaluation of Project Hiring into Rewarding Employment)에서 CIPP평가 모형을 평가를 계획하고 실행하는 지침으로 사용하였다. HIRE 프로젝트는 주 정부가 3년간 자금을 지원하는 프로젝트로 학습장애를 가진 학생들이 취업을 할 수 있도록 보조적인 지원체제를 유지하는 것이다. 이 연구보고서에는 CIPP평가 모형의 각 평가유형을 분리되게 기술하나 각 평가유형들의 결과는 결론으로 통합되어 기술하였다.

Stufflebeam et al. (2002)은 CIPP평가 모형을 이용하여 KE AKA HO'ONA 프로젝트를 평가하였

다. 이 프로젝트는 Consuelo Zobel Alger의 공동체에 대한 가치와 철학을 촉진시키고자 하와이의 가난한 노동자들을 돕기 위한 프로젝트이다. Consuelo Zobel Alger는 약물과 알코올의 신체적 남용으로부터 자유로운 어린이들이 속해있는 가족들의 공동체를 만들고 또한 각 사람들의 공동체로부터 받은 지지와 도움을 공동체에 다시 되돌려 주는 것을 목표로 삼았다(Jeon, Hwa-chun, 2009).

III. 창의·인성교육 프로그램 평가 모델 및 평가의 준거

1. 창의·인성교육 프로그램 평가 모델

<Fig. 2> Creativity · Character Education Program evaluation model

2. 창의·인성교육 프로그램 평가의 준거

창의·인성교육 프로그램의 경우 프로그램의 질과 성과를 양적으로 측정하기가 어려운 경우가 많고, 수요자의 요구와 가치체계가 다양하며, 프로그램 목적과 내용, 상황도 다양하므로, 이러한 포괄성, 유연성, 변화성을 고려하여 적합한 기준을 설정해야 한다. 이 연구에서는 Dunn이 제시한 프로그램 평가의 기준을 원용하여 창의·인성교육 평가의 준거로 삼았다. Dunn은 프로그램 평가의 기준으로 효과성, 효율성, 충족성, 형평성, 대응성, 적절성을 들고 있다(Dunn, 1994).

효과는 프로그램 평가의 기본이 되는 기준으로, 프로그램의 목표를 얼마나 달성했느냐를

CIPP 모형에 근거하여 상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출평가에 대한 평가내용은 다음과 같은 절차에 의하여 진행되었다. 상황평가에서는 조직환경, 창의·인성교육 목표확인을 위한 요구의 진단 및 측정, 교육목적의 설정 및 실현 가능성에 관한 적합한 구성요소를 확인하였다. 투입평가에서는 인적 자원, 물적 자원, 그리고 프로그램 운영 및 내용과 시설 및 지원환경의 평가 준거를 개발하였다. 그리고 과정평가에서는 운영 적절성을 진단하고 프로그램 활동 과정평가 등을 규명하고, 결과평가에서는 교사들의 만족도와 성취도 중심으로 프로그램 적용의 효과성과 지속가능성의 요소를 확인하였다. 이에 본 연구에서의 프로그램 평가모델은 <Fig. 2>와 같다.

문제 삼는 것이다. 이 기준에서 운영 과정은 문제 삼지 않으며, 단지 그 결과가 원래 프로그램이 목표로 삼은 것인지 또는 목표에 대하여 얼마만큼 도달했는가 하는 것에 관심이 있다. 효율성은 가치 있는 성과, 즉 목표를 달성하기 위하여 투입한 노력의 정도를 문제 삼는 것이다. 효율성의 측정지표로 많이 사용되는 것이 단위비용, 비용-편익비용, 순편익 등이다. 교육 프로그램의 경우 비용, 산출결과에 대해서 계량화할 수 없는 경우가 많아 능률성 기준을 엄격하게 적용할 수 없는 경우가 많다. 충족성은 가치 있는 성과, 즉 목표 달성이 문제해결에 어느 정도 공헌하고 있는가에 대한 것이다. 대응성은 프로그램의 결과

가 학습자의 요구에 어느 정도 부합하느냐에 대한 것이다. 예컨대, 공식적인 목표가 달성된 경우, 프로그램의 효과성에서는 높은 평가를 받았을지라도 학습자들이 그 결과에 대하여 만족하지 못하고 있다면 프로그램의 대응성은 낮은 것으로 볼 수 있다(Jo, Jung-ah, Sun, Jae-jin, Lim, Soon-hee, Kim, Bo-kyun, Park, Yong-ja, 2006).

3. 창의·인성교육 프로그램 평가준거 및 지표

가. 상황 단계의 평가준거 및 지표

프로그램 평가시스템을 구성하는 평가 지표의 개발기준은 내용적 기준과 기술적 기준으로 나누어진다. 첫째, 내용적 기준은 프로그램의 질(투입, 과정, 결과)을 종합적으로 판단할 수 있는 지표, 프로그램 수행기관이 책무성 체제를 갖추는 데 필요한 지표, 프로그램의 체제적 성격을 반영하는 지표, 프로그램 수행기관의 혁신과 개선에 방향감을 줄 수 있는 지표이다. 둘째, 기술적 기준은 평가 증거 유형의 수를 최소화, 결과증거 중심으로 파악할 수 있는 지표체계를 구성, 질적

지표 중심으로 하되 질적 증거와 양적 증거를 모두 활용하여 판단할 수 있는 지표체계로 구성한다(Kim, Kyung-hwa, Cho, Young-ha, 2005).

상황평가의 방법은 어떤 사업, 프로그램, 기관, 대상집단 혹은 개인과 같은 특정 대상의 장단점을 확인하고 그 개선방향을 제시하는 것을 주안점으로 하고 있다(Stufflebeam & Shinkfield, 1985). 또한 상황평가는 기존의 목적과 우선순위가 이를 통하여 정보를 제공해 주려고 하는 사람들의 요구에 제대로 반응하고 있는가를 검토하는 것도 포함된다. 최근에는 상황평가의 의미를 확대 해석하여 프로그램 또는 수업이 실시될 때 작용하는 환경적 요인을 통칭하는 개념으로 쓰고 있다. 상황평가를 하는 일반적인 절차는 먼저 필요조건과 실제상황에 차이가 생긴 영역 또는 부분을 생각해서 찾는 다음에 조사, 실험 등과 같은 방법으로 실증하고 전문가에게 의뢰하여 종합적인 검토를 받는 것이다. 상황평가의 결과는 이미 설정, 운영하고 있는 목표와 새로 계획하고 있는 목표 간의 우선순위를 검토·조정하고 바람직한 변화의 방향을 결정하기 위한 기초로 활용된다. 상황 단계의 평가준거 및 지표는 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Evaluation or Index of Context

Step		Evaluation area	Evaluation criteria	Evaluation index
C	c o n t e x t	Demand prognosis and set up the goal	Demand analysis	Did reflect the program analyzes the needs of learners?
				Did reflect the program analyzes the social needs?
				Did reflect the program analyzes the needs of the decision makers?
			Education goal	Has clearly educational goals?
				Been set to valid educational goals?
				Is there the possibility of achievement of educational goals?
			Organization ability	Are ready reference manual for the program?
				Are teachers right to obtain and organize the program?
				Is the build cooperation with foreign institutions?
				Is the budget of the program?
				Is the facilities required to meet the program?

나. 투입 단계의 평가 준거 및 지표

투입평가에서는 프로그램 운영계획과 예산 및 지원환경의 세 가지 지표로 구성한다. 평가에 동원되는 인적 자원의 능력, 목표달성을 위한 전략,

선정된 전략의 실행을 위한 설계를 확인하고 사정한다. 또한 동원할 수 있는 자원, 시간, 예산에 비추어 여러 대안을 탐색하고 평가실시 과정에서 발생할 장애 또는 문제점도 검토한다. 즉, 교육적

요구와 환경을 고려하여 프로그램의 운영 및 내용을 비롯한 방법론적 대안들을 탐색하고 계획을 수립하는 데 필요한 정보를 수집하여 실패의 위험이 있거나 자원낭비에 그칠 가능성이 있는 국면을 피하도록 정보를 제공하는 것이 투입평가이다. 투입평가의 개념이 보다 일반화되어 프로그램이나 수업에 투입되는 변인과 학습내용, 교재,

교사, 학습자, 시설 및 지원환경등과 같은 조건을 의미할 때도 있다. 투입평가에 주로 적용되는 전형적인 방법은 아직 없지만 집단토론을 비롯하여 문헌연구, 설문조사, 전문가 동원 등의 방법들이 이용되고 있다(Jo, Jung-ah, 2006). 투입 단계의 평가준거 및 지표는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Evaluation or Index of Input

Step	Evaluation area	Evaluation criteria	Evaluation index
I	Program operation plan	Program plan and design	Have students organize information and program selection method is suitable?
			Is the plan beyond the available budget is established?
			Plan to ensure the instructor has been established?
			Is the layout plan of the program is to establish the superintendent?
			Proper program design system?
	Education content	Adequacy of input of program resource	Have appropriate school characteristics and student's parent teacher needs are reflected?
			Is the configuration information associated with training programs?
			Been associated with educational content sections and topics?
			Been obtained materials. Parish plan established?
			Do you match learning objectives and educational content?
	Lecturer ability	Lecturer ability	Does education information hierarchy?
			Are they organize teacher training or education related programs?
			Did qualifications and experience of the instructor is verified?
			Resources for education and there is a shared idea?
			Did you verify satisfaction of the instructor in advance?

다. 과정 단계의 평가 준거 및 지표

과정평가는 교육 프로그램의 운영과 프로그램의 과정을 평가하는 두 가지의 지표로 구성한다. 과정평가의 주목표는 프로그램이 계획대로 실행되고 있는지, 가용자원을 효과적으로 활용하고 있는지에 관한 피드백을 제공하고, 계획을 수정하기 위한 지침을 제공하는 것이며, 궁극적인 목표는 프로그램 운영절차상의 문제점 예견과 극복, 프로그램의 계획 수정, 프로그램의 성과에 대한 정확한 해석에 필요한 정보 제공에 있다. 수업, 학교관리, 교육정책 등을 평가할 때의 과정평가는 수업절차, 학교운영의 방침, 교육적 조치가 집행되는 과정을 평가하는 것이라고 할 수 있다. 과정평가에는 주로 참여적 관찰, 집단토의, 설문조사 등과 같은 방법들이 이용되고 있으며 과정

단계의 평가준거 및 지표는 <Table 4>와 같다.

라. 산출 단계의 평가 준거 및 지표

산출평가는 프로그램이 종료된 후에 프로그램의 성과를 측정하는 평가이다. 프로그램이 시행되는 동안 필요하다면 프로그램 성과의 산출은 몇 번이라도 실시할 수 있고 프로그램의 장기적인 효과를 측정하기 위해서는 프로그램이 끝난 다음 수년 후에 산출평가를 할 수 있다. 즉 실시 시기에 관계없이 설정된 프로그램의 목표가 달성된 성과를 측정하는 것은 모두 산출평가에 해당한다. 산출평가를 하는 방법에는 첫째, 프로그램의 목표 또는 성과를 조작적으로 정의하여 성과를 측정하고 미리 정해놓은 절대적인 준거나 표준에 맞추어 비교하는 방법이고 둘째, 다른 유사 프로그램의 성과와 비교하는 방법, 셋째는 상황

<Table 4> Evaluation or Index of Progress

Step	Evaluation area	Evaluation criteria	Evaluation index
P r o g r e s s	Program operation	Operation methods	Student selection and take adequate scale?
			Adequate teaching program schedule?
			Adequate class preparation and attitude of the instructors?
			Is the programming and operation, taking into account the school environment and student characteristics?
	Program progress evaluation	Teaching and learning activity	Are you aware of the positive effect of education (creativity, problem solving, attention, social skills, communication skills on the side)?
			Are you trying to increase the participation of the students?
			Are you utilizing a suitable selection of the training medium?
			Does how and when utilized properly evaluated?
		Supporting environment	Does the action plan in accordance with the supportive environment?
			Is the expertise of the instructor is improving?
			Are the Expert Committee held?
			Is there monitoring of the operator is being conducted?
			Are training facilities are adequate to support a smooth?

및 투입 과정을 서로 비교하여 성과를 음미하는 방법이 있다. 산출평가를 할 때 학업성취도만을 성과로 생각하지 않고 태도와 습관의 변화도 성과이며 목표에 진술된 것은 어떤 것이든 모두 성과로 간주한다. 예컨대, 교육시설평가에서 실험, 실습 기구의 증가는 성과에 해당한다. 또한 일반적으로 의도했던 효과와 의도하지 않았던 효과, 긍정적 효과와 부정적 효과도 확인한다. 궁극적으로 산출평가의 목적은 프로그램의 성과를 종합적으로 확인하여 프로그램의 질과 프로그램 사용자의 요구에 충족된 정도를 공개하여 프로그램의 성과를 정확하게 판단, 해석하는 데 있다(Jo, Jung-ah, 2006). 산출 단계의 평가준거 및 지표는 <Table 5>와 같다.

IV. 결론 및 제언

이상의 내용을 기반으로 하여 본 연구에서는 프로그램 평가의 포괄적 개념과 역할을 고려하여 창의·인성교육의 정책 및 창의·인성교육의 평가라는 준거를 CIPP 평가모형에 맞추어 평가준거를

탐색하였다. 이 연구의 목적은 지식정보화 사회에서 요구되는 미래형 인재개발을 위한 창의·인성교육의 기대성과를 학생 측면에서, 교사 측면에서, 교육환경 측면 등에서 명확히 정의되어야 함을 인식하고, 향후 창의·인성교육의 정착과 확산을 위하여 13개 평가 준거영역과 55개 평가 지표 항목을 탐색하였다. 창의·인성교육 프로그램의 확산 및 적용 문제에 관심이 증대하면서 프로그램 및 제도 개선을 위한 연구들의 심도 있는 분석이 강구되고 있는 실정에 맞춰 교육프로그램의 효율성 뿐 만 아니라 국가 수준의 실태 분석과 효과성 평가모형 적용이 요구되는 바, 위와 같은 평가 준거 및 지표의 탐색을 바탕으로 한 결론 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 창의·인성교육 평가 대상의 일반적 상황을 진단하여 그 문제점들을 확인하고, 그러한 문제점들을 보완하여 그 활용의 적합성을 탐색하였다. 향후 평가준거를 구성함에 있어 기존의 연구들을 활용하면서도 시대의 특성을 반영하는 평가 지표를 개발하는데 긍정적인 도구로 활용될 수 있으리라 여겨진다.

<Table 5> Evaluation or Index of Product

Step	Evaluation area	Evaluation criteria	Evaluation index
P r o d u c t	Program effectiveness	Program goal satisfaction	How's satisfaction of lecturer about program operation?
			How's satisfaction of education facilities and supporting?
			How's satisfaction of student about program?
			How's satisfaction of program content and quality?
			Did implement evaluation by expert?
		achievement	Did improved program awareness of student?
			Is there change(study attitude, motive) of affective characteristic of student?
			Did achieve education goal of organization?
			Did achieve education goal of teacher?
		effectiveness	Did analyzed effectiveness of program?
			Did analyzed effectiveness of budget?
			Did achieve goal of pass rate of student?
		sustainability	Did achieve goal of re-study of student and teacher?
			Promoted spread of study to influence of other study?
			Decided through evaluation of program feedback?
			Related the regular course?

둘째, 그 해결을 통해 프로그램 평가 지표를 최종적으로 제시하였다. 창의·인성교육의 효과적인 운영 및 바람직한 정착과 확산을 위한 평가의 체계적 접근방법에 기초자료가 될 것이다.

셋째, 창의·인성교육의 효과성에 대해서 보다 분석적이고 체계적인 평가로 창의·인성의 학교현장에서의 실천에 대한 논의들이 활발하게 이루어지고 있는 현실을 볼 때, 창의·인성교육 프로그램을 추진하고 그 의미를 살리기 위해 살피고 분석하는 일은 국가 수준의 정책 과제로서 추진되고 활성화 되는 것이 바람직하다고 판단된다. 아울러 실제 적용과정에서 평가기준의 타당화 연구가 피드백되어 창의·인성교육이 궁극적으로 미래인재 양성의 변화를 이끌어 나갈 학교를 변화하는 폭넓은 확산을 기대해본다.

References

- Busan Education Development Research Project Final Report(2010).
- Dunn, R. S. · Dunn, K. J. & Price, G. E.(1975). Learning Style Inventory Manual, Lawrence, Kans: Price system.
- Hwang, Chee-seok(2004) (A) Study of Satisfaction levels of Adult Learners under the Credit Bank System : in Lifelong Education Institutes at Universities & Colleges. Ph.D. dissertation. Sejong University.
- Jeon, Hwa-chun(2009). Elementary Special Supplemental Program Evaluation Scale development process. Ph.D. dissertation. Pusan National University.
- Jo, Jung-ah, Sun, Jae-jin, Lim, Soon-hee, Kim, Bo-kyun, Park, Yong-ja(2006). Residents of the North life. Seoul; Korea Institute for National Unification.
- Jung, Jin-kuk(2000). Explore the development direction of the university assessment injeongje by the CIPP evaluation model. Catholic University of Daegu.
- Kim, Ae-ja(2008). Criteria Development for Evaluating Traditional Nursery Song Programs by CIPP Evaluation Model and Applying to Early Childhood Educational Institutions. Ph.D. dissertation. Keimyung University.
- Kim, In-Sik, Choi, Ho-Sung(1993). College of the development direction of search; A practical

- approach to curriculum evaluation-Development goals of the evaluation criteria. Kyung University Training Institute.
- Kim, Kyung-hwa & Cho, Young-ha(2005). Youth Activities Program Evaluation System Development and Operations Study. Korea Institute for Youth Development
- Korea Association of Christian Social(2000). Participatory Program Evaluation Manual residents.
- Lee, Seung-mi(2000). Experimental study on the emotional factors of human cognitive training program. Ph.D. dissertation. Seoul National University.
- Ministry of Education, Science and Technology (2010). Human resources development through a blend of creativity and creative, caring character education initiative.
- Shinkfield, A. J. & Stufflebeam, D. L.(1995). Teacher evaluation: Guide to effective practice.
- Weiss, C. H.(1998). Education(2nd ed). Upper Saddle River, JY; Prentice.Hall.
-
- 논문접수일 : 2014년 08월 22일
 - 심사완료일 : 1차 - 2014년 09월 11일
 - 게재확정일 : 2014년 09월 12일